

RECHTSPRAAK

werknemer/Hilverda B.V.

Werknemer aansprakelijk voor schade wegens onrechtmatige concurrentie aan ex-werkgever vanwege het opzettelijk betrokken zijn bij de aangedane onrechtmatige concurrentie. Werknemer heeft geen recht op inzage bescheiden voor vaststelling bonus ex artikel 7:619 BW

Hilverda handelt in snijbloemen. Zij houdt 80% van de aandelen in het in de Verenigde Staten gevestigde bedrijf Aard de Boer Inc., en exporteert/exporteerde via deze vennootschap bloemen in Amerika. De andere 20% van de aandelen Aard de Boer Inc. is/was in handen van X, die tot medio januari ook directeur van deze rechtspersoon was. Werknemer is tot 20 november 2007 in dienst van Hilverda geweest, laatstelijk als 'verkoopleider USA'. Na zijn vertrek bij Hilverda is werknemer in dienst getreden van Flower Direct B.V., een concurrent van Hilverda. In het jaar 2007 is in de staat New Jersey opgericht de rechtspersoon Dutch Direct Inc. Werknemer is een van de aandeelhouders, en sinds medio januari 2008 is X directeur van deze rechtspersoon. Er is ten minste één bericht (een e-mail) medio januari 2008 verzonden aan Amerikaanse klanten van Aard de Boer Inc., waarvan de strekking is dat deze klanten vanaf dat moment zaken konden doen met Dutch Direct. Aard de Boer Inc. heeft na januari 2008, in elk geval gedurende enige tijd, geen of nauwelijks nog orders bij Hilverda geplaatst; de orders van Amerikaanse klanten werden vanaf dat moment via Dutch Direct geplaatst bij Flower Direct. In eerste aanleg is geoordeeld dat werknemer zich jegens Hilverda schuldig heeft gemaakt aan onrechtmatige concurrentie en gehouden is de schade te vergoeden.

Het hof oordeelt als volgt. Het moge zo zijn dat niet is gebleken dat werknemer actief en stelselmatig klanten van Hilverda B.V. heeft benaderd en dat het op zichzelf niet onrechtmatig is (1) dat werknemer bij een concurrent van Hilverda B.V. (Flower Direct) in dienst is getreden, (2) dat werknemer aandeelhouder van een andere concurrent van Hilverda B.V. (Dutch Direct) is geworden en (3) dat Flower Direct en Dutch Direct op dezelfde wijze zijn opgezet als Hilverda B.V. en Aard de Boer Inc., dit doet er niet aan af dat de kantonrechter op basis van de door haar gememoreerde feiten en omstandigheden terecht heeft geconcludeerd, kort gezegd, dat werknemer opzettelijk betrokken is geweest bij Hilverda B.V. aangedane onrechtmatige concurrentie. De kantonrechter was daarbij niet gehouden de handelingen van werknemer preciezer en/of nader te omschrijven dan zij heeft gedaan.

De kantonrechter heeft de vordering van werknemer tot inzage in bescheiden voor het controleren van zijn vastgestelde bonus over de periode 2006 tot 2007 afgewezen, omdat de

hoogte hiervan steeds door een externe controller werd vastgesteld. Het hof oordeelt dat het beroep van werknemer op artikel 7:619 BW faalt. Door in de bonusregeling de hoogte van de bonus afhankelijk te stellen van het oordeel van een externe controller, hebben partijen welbewust afstand gedaan van artikel 7:619 lid 1 BW (krachtens lid 2). Het door werknemer gestelde feit dat 'onduidelijk is gebleven' of de externe accountant 'wel inzage heeft gehad in alle relevante documentatie' is onvoldoende om het in artikel 7:619 lid 1 BW bedoelde inzagerecht te doen herleven, ook niet als daarbij wordt betrokken dat werknemer niet meer in dienst is van Hilverda B.V. en dat de bonusregeling ingewikkeld is. Een ander oordeel zou artikel 7:619 lid 2 BW in feite tot een dode letter maken.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 08-11-2011

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2011:BU7814

Zaaknummer: 200.071.153/01

Rechters: D.J. van der Kwaak, R.J.M. Smit en C. Uriot

Advocaten: P.J. de Groen en N. Jansen

Wetsartikelen: 6:162 BW en 7:619 BW