

RECHTSPRAAK

werkneemster/Zaal Verwijlen en ArgOss

Overgang van onderneming sportvereniging door feitelijk voortzetten van dezelfde sportactiviteit in dezelfde gymzaal met een groot aantal leden van de vorige vereniging

Werkneemster is op 1 juni 1998 in dienst getreden van Zaal Verwijlen, en was laatstelijk werkzaam als algemeen medewerkster/assistent trainer. Medio november 2009 heeft de eigenaar van de sportzaal de huurovereenkomst met Zaal Verwijlen met onmiddellijke ingang opgezegd vanwege een huurachterstand. Zaal Verwijlen is op zoek gegaan naar een nieuwe locatie die zij gevonden heeft in Cuijk. Werkneemster weigert echter op de nieuwe locatie te werken, omdat volgens haar sprake is van een overgang van onderneming met de nieuwe vereniging ArgOss die thans de zaal huurt en schermactiviteiten ontplooit. De eigenaar van ArgOss en Zaal Verwijlen blijkt overigens dezelfde persoon te zijn. Zaal Verwijlen heeft werkneemster vervolgens op staande voet ontslagen wegens werkweigering. Werkneemster heeft in eerste aanleg wedertewerkstelling in de zaal te Oss van zowel ArgOss als Zaal Verwijlen gevorderd. De kantonrechter heeft de vorderingen afgewezen. Naar het oordeel van de kantonrechter kan Zaal Verwijlen niet worden verweten dat zij niet langer beschikt over de zaal te Oss en dat derhalve van werkneemster verlangd had mogen worden in de andere zaal werkzaam te zijn. Met betrekking tot de vordering jegens ArgOss, stelde de kantonrechter zich op het standpunt dat geen sprake was van een overgang van onderneming. Zowel de vereiste 'economische entiteit' als 'krachtens overeenkomst' ontbraken. Tegen dit oordeel keert werkneemster zich in hoger beroep.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof stelt voorop dat de enkele omstandigheid dat een vereniging als Zaal Verwijlen geen winstoogmerk heeft niet van belang is voor het antwoord op de vraag of sprake is van een onderneming in de zin van Richtlijn 77/187 (zie ook HvJ EG/EU 8 juni 1994, C-382/92, NJ 1995, 194). In dit geval is de vereniging Zaal Verwijlen opgericht met als doel het bedrijven van de schermsport. Daartoe behoort kennelijk als een van de meer belangrijke activiteiten het geven van trainingen aan de meestal jeugdige leden, die bovendien in wedstrijdverband met leden van andere schermverenigingen de sportieve strijd aangaan. Een groot gedeelte van het materiaal waarmee wordt gewerkt (uitrusting e.d.) is eigendom van de vereniging, althans zij kan daar min of meer naar eigen vrije keuze over beschikken. Voorts beschikt de vereniging uit hoofde van een huurovereenkomst over een zaal waar deze activiteiten, waaronder trainingen en wedstrijden, plaatsvinden. De trainingen

worden verzorgd door een daartoe aangestelde trainer, die daarvoor een salaris ontvangt. De leden van de vereniging betalen voor al deze faciliteiten een jaarlijkse contributie. Daarmee is naar het voorlopig oordeel van het hof gegeven dat Zaal Verwijlen is aan te merken als een organisatie (mede) gericht op het leveren van diensten met een zekere duurzaamheid. Dat ArgOss kennelijk is opgericht door een aantal van dezelfde leden als die welke actief waren bij Zaal Verwijlen betekent niet dat reeds daardoor sprake is van een overgang van onderneming. Dat is echter anders indien de activiteiten van Zaal Verwijlen al dan niet geleidelijk, feitelijk zijn overgegaan naar ArgOss. ArgOss, althans haar leden, krijgen de beschikking over dezelfde schermzaal als waarin Zaal Verwijlen actief is geweest. Daartoe is door de eigenaar Stichting Dutch Open eerst het huurcontract met Zaal Verwijlen opgezegd. De leden van ArgOss krijgen bovendien de beschikking over hetzelfde materiaal als waar Zaal Verwijlen over kon beschikken. Zaal Verwijlen beëindigt bovendien feitelijk haar op de schermsport gerichte activiteiten en wordt daarmee een vereniging zonder dat daarbij kennelijk nog wordt gestreefd naar verwezenlijking van het doel waartoe de vereniging destijds is opgericht. En dit alles kennelijk met slechts één doel: het buiten spel zetten van werkneemster. Daarbij is minst genomen opmerkelijk te noemen dat de voorzitter van Zaal Verwijlen dezelfde is als de voorzitter van ArgOss en dat diezelfde persoon ook lid is van het bestuur van de Stichting Dutch Open, eigenaresse van de gymzaal. Dit leidt vooralsnog tot de conclusie dat er sprake is van een overgang van onderneming als bedoeld in artikel 7:662 BW.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 06-12-2011

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2011:BU6885

Zaaknummer: HD 200.058.771

Rechters: C.M. Aarts, C.E.L.M. der Smeenk-van Weijden en E.A.G.M. Waaijers

Advocaten: T.B.M. Kersten en J.C. van Haarlem

Wetsartikelen: 7:662 BW