

RECHTSPRAAK

X/Y***Afwijzing verbeurde boetes wegens overtreding relatie-, concurrentie- en geheimhoudingsbeding. Arbeidsovereenkomst na afloop van leerovereenkomst niet schriftelijk vastgelegd. Overtredingen onvoldoende concreet gesteld***

In 2008 heeft Y een leerovereenkomst met X gesloten met betrekking tot de opleiding 'Instructeur Cardio Sensual'. Na het volgen van de opleiding verplicht X de leerling om onbetaald 12 werkuren te verrichten. In de leerovereenkomst zijn een relatie-, concurrentie- en een geheimhoudingsbeding opgenomen. Na afronding van de cursus is Y bij X in dienst getreden. De arbeidsovereenkomst die Y is aangeboden, heeft Y niet ondertekend. De arbeidsovereenkomst is per 31 augustus 2008 geëindigd. Thans vordert X onder meer betaling van € 370.000 wegens verschuldigde boetes. X stelt dat Y het concurrentie-, relatie- en geheimhoudingsbeding heeft overtreden door zelf voor eigen rekening paaldanslessen en workshops te geven. Bovendien heeft Y cursisten van X benaderd om bij haar cursussen te volgen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Voor zover X de vordering grondt op bepalingen in de arbeidsovereenkomst, faalt de vordering. De arbeidsovereenkomst is aangegaan nadat Y haar verplichtingen uit de leerovereenkomst was nagekomen. Die arbeidsovereenkomst is niet te beschouwen als een verlenging van de leerovereenkomst. Nu de arbeidsovereenkomst niet schriftelijk is vastgelegd, kan X reeds daarom geen aanspraak maken op boetes wegens overtreding van de arbeidsovereenkomst.

Ten aanzien van de bedingen in de leerovereenkomst wordt verder overwogen dat deze in beginsel geldig zijn. De betreffende bedingen zijn echter nogal onduidelijk geformuleerd. Deze onduidelijkheden dienen voor rekening van de opsteller daarvan, X, te komen. X heeft onvoldoende aangevoerd om tot het oordeel te komen dat Y de bedingen heeft overtreden. X stelt weliswaar dat oud-cursisten hebben gemeld dat Y de bedingen heeft overtreden, maar onvoldoende concreet is aangegeven waar, wanneer en hoe Y die overtredingen heeft begaan. X heeft zich slechts beperkt tot een aantal algemeenheden. Volgt afwijzing van de vordering.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 24-10-2011

ECLI: ECLI:NL:RBALK:2011:BU5179

Zaaknummer: 369928 \ CV EXPL 11-2359 BL

Rechters: J.H. Gisolf

Advocaten: P.A. Schippers en P. Heijnen

Wetsartikelen: 7:653 BW