

RECHTSPRAAK

Domici BV/werkneemster

Uitleg concurrentiebeding conform Haviltex-norm. Beperkte uitleg. Overtreding onvoldoende komen vast te staan

Werkneemster is op 12 oktober 2009 in dienst getreden van Domici voor de duur van zes maanden. De arbeidsovereenkomst is per 12 april 2010 van rechtswege geëindigd. In de arbeidsovereenkomst is een concurrentiebeding overeengekomen. Domici stelt dat werkneemster in strijd met het concurrentiebeding werkzaam is voor Clustervision, een relatie van Domici. Partijen verschillen van mening over de vraag of het concurrentiebeding is overtreden en een boete is verbeurd.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het geschil ziet voornamelijk op de uitleg van de bewoordingen 'dezelfde of vergelijkbare activiteiten' die zijn opgenomen in het concurrentiebeding. Volgens Domici worden hiermee activiteiten bedoeld die betrekking hebben op werving, selectie en bemiddeling dan wel de functie van recruiter/bemiddelaar in algemene zin. Werkneemster daarentegen is van mening dat het gaat om activiteiten die gericht zijn op de bemiddeling van finance professionals, dan wel de functie waarbij bemiddeld wordt ten behoeve van opdrachtgevers die zoeken naar finance professionals.

Het contract dient te worden uitgelegd conform de Haviltex-norm. Werkneemster heeft ten tijde van het sluiten van de arbeidsovereenkomst nog expliciet om verduidelijking van het concurrentiebeding gevraagd. Aangenomen wordt dat werkneemster heeft ingestemd met een beperkte werking van het concurrentiebeding, nadat Domici de woorden 'dezelfde of vergelijkbare functie' had toegevoegd. De uitleg van het concurrentiebeding zoals door werkneemster wordt voorgestaan, wordt gevolgd. Onvoldoende gebleken is dat werkneemster het concurrentiebeding heeft overtreden, zodat geen boete is verbeurd. Weliswaar heeft werkneemster in opdracht en voor rekening van Clustervision, een relatie van Domici, werkzaamheden verricht, doch dit enkele feit is onvoldoende om de gevorderde boete te verbeuren. Vereist is dat werkneemster dezelfde of vergelijkbare werkzaamheden voor Clustervision heeft verricht, als zij vanuit haar functie bij Domici heeft verricht, te weten het werven en bemiddelen van finance professionals. Dit is niet het geval. Volgt afwijzing van de vordering.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 23-11-2011

ECLI: ECLI:NL:RBUTR:2011:BU5816

Zaaknummer: 754200 UC EXPL 11-7727 IV 4080

Rechters: I.M. Vanwersch

Advocaten: C.L. Kock en N.T.A. Zeeuwen

Wetsartikelen: 7:653 BW