

RECHTSPRAAK

X/FC Twente '65 BV

FC Twente gehouden tot betaling overeengekomen aandeel transfervergoeding aan profvoetballer. Schriftelijkheidsvereiste wijziging arbeidsovereenkomst

X, profvoetballer, is op 2 september 2008 een spelerscontract met FC Twente aangegaan voor de duur van vier seizoenen. In het contract is onder meer de volgende bepaling opgenomen: 'Indien deze arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden wordt beëindigd ontvangt de speler een bruto aandeel van 10% van door de speler of een door de speler aan te wijzen derde in verband met de voortijdige beëindiging van deze overeenkomst te betalen meerbedrag boven € 2.000.000 (zegge twee miljoen euro). Indien de vergoeding door FC Twente wordt ontvangen in gedeelten, dan volgt betaling van de vergoeding als genoemd in dit artikellid tevens in gedeelten.' Verder is bepaald dat wijzigingen slechts schriftelijk kunnen geschieden.

In 2010 zijn onderhandelingen gevoerd tussen FC Twente en Wigan Athletic over een overgang van X naar deze club. De spelersbemiddelaar heeft X laten weten dat Wigan FC Twente het voorstel heeft gedaan om de transfersom in termijnen te voldoen. FC Twente wilde hieraan meewerken als X genoeg nam met een bedrag van € 10.000 als aandeel in de transfervergoeding. X heeft laten weten niet met dit bedrag akkoord te gaan. Kort daarna is de transfer van X naar Wigan afgerond en is er tussen FC Twente en Wigan een transfervergoeding van € 3.500.000 overeengekomen, welk bedrag in één keer betaald zou worden op 10 augustus 2011. X heeft op 30 juli 2010 een contract bij Wigan getekend. FC Twente heeft aan X een aandeel in de transfervergoeding betaald van bruto € 10.000. X vordert thans betaling van € 140.000 te vermeerderen met buitengerechtelijke incassokosten.

De kantonrechter oordeelt als volgt. FC Twente en Wigan zijn een overgang van X overeengekomen voor de transfersom van € 3.500.000. Het gevolg daarvan is dat X recht heeft op zijn deel van die som, zijnde € 150.000. In zijn arbeidsovereenkomst staat expliciet opgenomen hoe daarmee om moet worden gegaan, indien de toekomstige club van X de transfersom in termijnen betaalt. In het onderhavige geval is sprake van een min of meer uitgestelde betaling van een jaar, zodat de vordering toewijsbaar is, met dien verstande dat de wettelijke rente toewijsbaar is vanaf 10 augustus 2011. De stelling van FC Twente dat geen sprake is van wijziging van de arbeidsovereenkomst (maar van beëindiging van de overeenkomst) wordt niet gevolgd. Partijen zijn in 2008 weloverwogen het schriftelijkheidsvereiste voor wijziging van het contract overeengekomen en het zou ridicuul zijn om die eis zonder slag of stoot terzijde te schuiven. Als dat zou gebeuren, dan zet dat de

deur open naar scherpe onderhandelingen waarbij de oude club telkens die aan de speler toekomende transfervergoeding opnieuw ter discussie kan stellen en zelfs daarmee de transfer kan tegenhouden. Deze gang van zaken komt de kantonrechter zeer onjuist voor, zodat de vordering van X wordt toegewezen. Voor toekenning van buitengerechtelijke incassokosten is geen plaats: zo deze al gemaakt zijn, moeten deze als nodeloos gemaakt worden aangemerkt, nu het zowel X als zijn gemachtigde al heel snel duidelijk was dat inning van de vordering buiten rechte een zinloze actie zou zijn.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 22-11-2011

ECLI: ECLI:NL:RBALM:2011:BU5849

Zaaknummer: 375.163 CV EXPL 11-5044

Rechters: H.R.K. Valk

Advocaten: K. Watanabe en A.C. Huisman