

RECHTSPRAAK

## werknemer/QBuzz

### ***Tekstuele uitleg cao-bepaling over tegemoetkoming in de kosten voor woon-werkverkeer levert geen onaanvaardbaar rechtsgevolg op***

Werknemer is sinds 2001 in dienst van (de rechtsvoorganger van) QBuzz als buschauffeur. Werknemer woonde in Leeuwarden en vanaf december 2010 in Appelscha. Zijn standplaats is Drachten. Op grond van artikel. 47 van de cao heeft werknemer recht op een tegemoetkoming in de kosten voor woon-werkverkeer. Artikel 47 cao bepaalt onder meer: 'De tegemoetkoming in de kosten van woon/werkverkeer wordt vastgesteld afhankelijk van de afstand van woonplaats naar standplaats, gemeten langs de meest gebruikelijke weg (...).' Werknemer heeft tot zijn verhuizing een vergoeding ontvangen op basis van zeven zones. Hij vordert na zijn verhuizing betaling van een vergoeding voor acht zones, hetgeen QBuzz weigert. Werknemer stelt dat op grond van de cao-bepaling moet worden uitgegaan van de afstand tussen standplaats en woonplaats over de meest gebruikelijke weg, uitgedrukt in zones. QBuzz stelt dat moet worden uitgegaan van de meest gangbare kortste route en niet van een snellere maar langere route.

De kantonrechter volgt de uitleg van werknemer. Taalkundig is de zinsnede 'gemeten langs de meest gebruikelijke weg' voor de kantonrechter volstrekt helder. Er moet gemeten worden langs een weg en niet langs een rechte lijn. Die rechte lijn is niet een 'weg' en zeker niet 'de meest gebruikelijke'. Die lijn loopt nota bene door weilanden en sloten, plaatsen die niet als 'weg' bestempeld kunnen worden. Werknemer heeft gesteld dat de meest gebruikelijke weg door drie door hem geraadpleegde routeplanners wordt gegeven. QBuzz heeft dat niet gemotiveerd weersproken. Verder heeft QBuzz niet gemotiveerd weersproken dat deze meest gebruikelijke weg door de acht door werknemer genoemde zones loopt. De uitkomst van deze uitleg is naar het oordeel van de kantonrechter de meest logische en aanvaardbare; zij levert niet een onaanvaardbaar rechtsgevolg op. Volgt toewijzing van de vordering van werknemer.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Nederland

**Datum uitspraak:** 01-09-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RBGRO:2011:BT6100

**Zaaknummer:** 501414\CV EXPL 11-5366

**Rechters:** R.Tj. Terpstra

**Advocaten:** J.S. Mennega en M.J.G.M. Lamers

**Wetsartikelen:** 47 cao