

RECHTSPRAAK

werknemer/Necarex

Anders dan het concurrentiebeding in de arbeidsovereenkomst, wordt onverkorte handhaving van het concurrentiebeding zoals overeengekomen in de overnameovereenkomst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar geacht. Feitelijk is voor overname niet betaald, zodat investering geen bescherming behoeft

Werknemer is op 1 januari 2003 als International Accountmanager in dienst getreden van Necarex, een bedrijf dat zich toelegt op verkoop van buizen en afsluiters (appendages). In de arbeidsovereenkomst is een concurrentiebeding opgenomen. Werknemer heeft de activa van zijn onderneming ATS Caribbean per 1 januari 2003 verkocht aan Necarex. In de overnameovereenkomst is (ook) een concurrentiebeding opgenomen gedurende de looptijd van de overeenkomst en een periode van vijf jaar daarna. Op 26 november 2010 heeft werknemer laten weten Necarex te willen verlaten, om zijn carrière met een andere functie elders een nieuwe impuls te geven. Thans vordert hij onder meer schorsing van het concurrentiebeding uit de overnameovereenkomst.

De rechtbank oordeelt als volgt. Ten aanzien van het concurrentiebeding in de overnameovereenkomst (looptijd 1 januari 2003 tot 1 januari 2013) mag worden verwacht dat een bodemrechter – later oordelende – het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zal achten, indien Necarex werknemer tot 1 januari 2013 onverkort zal houden aan het in de overnameovereenkomst opgenomen concurrentiebeding. Dit beding is immers nog geldig tot twee jaar na de beëindiging van het dienstverband van werknemer, terwijl Necarex feitelijk de activa van ATS Caribbean zonder enige vergoeding heeft ontvangen, omdat werknemer de voor de betaling gestelde marge van 23% niet heeft gehaald. Bescherming van de investering van Necarex is om die reden niet aan de orde.

Ten aanzien van het concurrentiebeding in de arbeidsovereenkomst en de belangenafweging op de voet van artikel 7:653 lid 2 BW wordt het volgende overwogen. Werknemer stelt in 2008 al te hebben aangegeven terug te willen naar Curaçao in verband met privéomstandigheden. Toen bleek dat Necarex hier niet aan mee wilde werken, zat er niets anders op dan ontslag te nemen. Necarex betwist dit en stelt door het ontslag compleet te zijn overvallen, wat de voorzieningenrechter gezien de door werknemer genoemde reden in zijn ontslagbrief (een nieuwe functie) niet onaannemelijk voorkomt. Necarex heeft belang bij naleving van het concurrentiebeding. Zij is mede door de inzet van werknemer marktleider op het terrein van de verkoop van appendages. Het is niet onbillijk dat Necarex werknemer aan het

concurrentiebeding uit de arbeidsovereenkomst houdt. Omdat niet is gebleken dat werknemer door handhaving van het concurrentiebeding ernstig nadeel ondervindt, wordt geen vergoeding ex artikel 7:653 lid 4 BW toegekend.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 13-04-2011

ECLI: ECLI:NL:RBZLY:2011:BR5150

Zaaknummer: 183348 / KG ZA 11-127

Rechters: C.P. Lunter

Advocaten: S.J.H.V. Derhaag en J.M. van Raaijen

Wetsartikelen: 7:653 lid 2 BW en 7:653 lid 4 BW