

RECHTSPRAAK

werknemer/Coopdis Winkelbedrijven BV

Uitleg loonbegrip in CAO voor de Vereniging van Grootwinkelbedrijven in Levensmiddelen. Werknemer heeft recht op loonsverhoging over bovenmatig loonbedrag in zijn salarisschaal

Werknemer is in 1990 in dienst gekomen van een rechtsvoorgangster van Coop. Vanaf 22 april 2002 is de CAO voor de Vereniging van Grootwinkelbedrijven in Levensmiddelen (verder: de cao) van toepassing op de arbeidsovereenkomst. Bij schrijven van 9 november 2006 heeft Coop aan werknemer laten weten dat zijn werkelijke salaris ruim boven het maximum van loonschaal E ligt en dat zijn inkomen ongewijzigd blijft tot het moment waarop het werkelijke salaris is ingegroeid in loonschaal E. Als gevolg hiervan komt werknemer – aldus Coop – niet in aanmerking voor de periodieke loonsverhoging ten aanzien van het bovenmatige deel (hetgeen boven het maximum van de loonschaal E uitstijgt). Werknemer stelt zich op het standpunt dat het loonbegrip in de cao, het werkelijke loon betreft, zodat de loonsverhogingen ook zijn 'bovenmatige' deel treffen. De kantonrechter heeft de vordering afgewezen.

Het hof oordeelt als volgt. Voor de uitleg van het begrip lonen in artikel 21 van de cao dient allereerst te worden gekeken naar de definitie van dat begrip in artikel 2 van die cao. Laatstgenoemd artikel is immers klaarblijkelijk in de cao opgenomen om de betekenis van in de cao gehanteerde begrippen eenduidig vast te leggen. Voor zover relevant, wordt in dat artikel onder loon verstaan 'het bruto loon'. Daarmee wordt naar algemeen gangbaar taalgebruik gedoeld op de geldelijke vergoeding die de werkgever aan de werknemer betaalt als beloning voor het verrichten van arbeid, zij het dat daarop in mindering wordt gebracht de wettelijk in te houden loonbelasting en premies. In de definitie wordt met geen enkel woord verwezen naar de loonschalen of naar de daarin opgenomen uurlonen waarop een werknemer gelet op zijn functie, leeftijd en ervaringsjaren ingevolge de cao – naar tussen partijen vaststaat: minimaal – recht heeft. De bewoordingen van artikel 2 van de cao wijzen er dan ook op dat met het begrip loon in de cao, en dus ook in artikel 21, is bedoeld de daadwerkelijk door de werkgever betaalde vergoeding voor de arbeid.

Volgt vernietiging van het vonnis van de kantonrechter.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 01-03-2011

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2011:BR6439

Zaaknummer: 200.059.296/o1

Rechters: S.F. Schütz, D. Kingma en C. Uriot

Advocaten: M.J.M. Postma en A.C. Scheepers

Wetsartikelen: 21 CAO voor de Vereniging van Grootwinkelbedrijven in Levensmiddelen