

RECHTSPRAAK

**X/Y**

***Kwalificatie overeenkomst. Uit het enkele feit dat tijdens vakantie afspraken zijn gemaakt en dat eenmalig een betaling is gedaan met de vermelding 'salaris', blijkt niet dat er sprake is van een gezagsverhouding en van loon***

X stelt dat hij in de periode medio juli 2008 tot 8 april 2010 op basis van een arbeidsovereenkomst werkzaamheden heeft verricht in de winkel van Y. X beroept zich op een aantal getuigenverklaringen, waaruit volgens hem blijkt dat hij goederen in de winkel heeft verkocht. Y stelt dat er geen sprake was van een arbeidsovereenkomst, maar van een huurovereenkomst. X mocht zijn spullen overbrengen naar de winkel van Y om die van daaruit de verhandelen. Als tegenprestatie heeft X bij afwezigheid op de winkel gepast en klanten geholpen. 10% van de verkoopopbrengst van de goederen van Y mocht X houden.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Voor het bestaan van een arbeidsovereenkomst moet aan de elementen van artikel 7:610 BW worden voldaan. Aan die elementen is in het onderhavige geval niet voldaan. Uit het enkele feit dat tijdens vakantie afspraken zijn gemaakt, op grond waarvan X op de winkel van Y paste, blijkt geen gezagsverhouding. Bovendien blijkt uit een eenmalige betaling via een bank met de vermelding 'salaris' niet dat X over een langere periode salaris ontving. De kantonrechter komt voorts niet toe aan het aannemen van een rechtsvermoeden op grond van artikel 7:610a BW, omdat niet aan de criteria van het rechtsvermoeden is voldaan. Volgt afwijzing van de vorderingen.

---

**Instantie:** Rechtbank Gelderland

**Datum uitspraak:** 22-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RBARN:2011:BR5834

**Zaaknummer:** 751023 \ CV EXPL 11-4389 \ MB \ 482 \ vg

**Rechters:** M.J. Blaisse

**Advocaten:** G. Altena en H. van Ravenhorst

**Wetsartikelen:** 7:610 BW en 7:610a BW