

RECHTSPRAAK

Icova BV/werknemer

Onduidelijkheid in studiekostenbeding komt voor risico werkgever. Goed werkgever dient voorts zijn werknemer te waarschuwen dat bij diens verdere nalatigheid studiekosten zullen worden verhaald

Werknemer is sinds 2005 in dienst van Icova. Partijen hebben op 1 april 2008 een overeenkomst tot vergoeding van studiekosten (hierna: de Overeenkomst) gesloten op grond waarvan werknemer de cursus 'rijbewijs C' kon volgen. Icova heeft voor de opleiding van werknemer een bedrag van € 2.041,20 betaald. Op grond van de overeenkomst, zou 50% van de kosten op werknemers loonbetaling worden ingehouden indien de cursus tijdens de looptijd zonder resultaat wordt beëindigd. Onder het kopje 'terugvordering van studiekosten' is vervolgens nog een aantal omstandigheden genoemd die tot gehele of gedeeltelijke terugbetaling van de studiekosten leiden, waaronder nalatigheid aan de zijde van werknemer waardoor het studieresultaat negatief is beïnvloed. Nadat werknemer in mei een aantal keer niet is komen opdagen voor praktijklessen en Icova met werknemer over diens verzuim heeft gesproken, heeft werknemer ontslag genomen. Er is toen niet gesproken over de studiekosten. Icova heeft aanspraak gemaakt op terugbetaling van het cursusgeld. De kantonrechter heeft de vordering ter zake afgewezen.

Het hof oordeelt als volgt. Het beroep van Icova op de 'nalatigheid' van werknemer ter rechtvaardiging van de studiekostenvordering faalt. Voor zover werknemer al een verwijt kan worden gemaakt van het niet verschijnen op diens rijlessen, had Icova als goed werkgeefster werknemer in elk geval moeten waarschuwen dat zij voornemens was de studiekosten terug te vorderen wanneer hij zich niet naar behoren zou inspannen om de opleiding met goed gevolg af te maken. Bij de beoordeling van het geschil of de ontslagname door werknemer – gelet op het geheel van de bepalingen van de Overeenkomst – tot gevolg heeft dat hij de opleidingskosten aan Icova moet terugbetalen, is van belang dat de Overeenkomst niet voorziet in de situatie dat de werknemer de arbeidsovereenkomst tijdens de opleiding opzegt. Zonder bijkomende feiten en omstandigheden is er geen grond de door de werkgever opgestelde althans de door haar gehanteerde overeenkomst in het nadeel van de werknemer uit te leggen. Omtrent deze bijkomende feiten en omstandigheden wordt overwogen dat van een nalatigheid van werknemer in de zin van de Overeenkomst geen sprake is. Waar Icova wel nalatig is geweest door werknemer op geen enkel moment, en dus ook niet toen hij liet weten ontslag te nemen, mee te delen dat een ontslagname betekende dat hij de opleidingskosten zou moeten terugbetalen, kan de resterende vordering niet voor toewijzing in aanmerking komen.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 05-07-2011

ECLI: ECLI:NL:GHLEE:2011:BR0372

Zaaknummer: 200.061.858/01

Rechters: K.E. Mollema, H. de Hek, M.C.D. Boon-Niks, J.H. Kuiper en M.E.L. Fikkers

Advocaten: R.P.M. van Janse Mantgem en H. Aydemir

Wetsartikelen: 7:611 BW