

RECHTSPRAAK

werknemer/Polteq Test Engineering BV

Schriftelijke verklaring directeur werkgever moet worden beschouwd als een verklaring van een partijgetuige. Bewijs van terugvordering autoleasekosten bij voortijdige beëindiging arbeidsovereenkomst niet geleverd

In zijn tussenarrest van 28 december 2010 heeft het hof Polteq toegelaten te bewijzen dat voorafgaande aan het ondertekenen van de gebruiksovereenkomst werknemer op niet mis te verstane wijze is meegedeeld dat zij bij beëindiging op eigen verzoek van de arbeidsovereenkomst de dan nog resterende leasetermijnen tot einde van de looptijd van het leasecontract aan Polteq verschuldigd zou zijn.

Het hof oordeelt thans als volgt. Polteq heeft geen getuigen voorgebracht, maar heeft ter voldoening aan de haar gegeven bewijsopdracht een door de directeur ondertekende getuigenverklaring overgelegd. Zou deze directeur als getuige zijn gehoord, dan had zijn verklaring moeten worden aangemerkt als die van een partijgetuige. De directeur is immers directeur van Polteq. Het hof tekent hierbij aan dat uit artikel 164 lid 2 Rv volgt dat hetgeen door een partijgetuige, op wie de bewijslast rust, is verklaard, geen bewijs te zijnen voordele kan opleveren indien geen aanvullende bewijzen voorhanden zijn die zodanig sterk zijn en zodanig essentiële punten betreffen, dat zij die partijverklaring (voldoende) geloofwaardig maken. De verklaring van de directeur, die geheel op zichzelf staat en niet door andere bewijsmiddelen wordt ondersteund, vormt in essentie een herhaling van hetgeen hij, als vertegenwoordiger van Polteq, ter gelegenheid van het pleidooi als antwoord op vragen van het hof heeft verklaard. Overige aanvullende bewijzen die zodanig sterk zijn en zodanig essentiële punten betreffen dat zij diens schriftelijke verklaring voldoende geloofwaardig maken, zijn niet voorhanden. Polteq is derhalve niet geslaagd in haar bewijsvoering, zodat de vorderingen moeten worden afgewezen.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 21-06-2011

ECLI: ECLI:NL:GHARN:2011:BQ8720

Zaaknummer: 200.056.163/01

Rechters: J.M. der Rowel-van Linde, J.H. Kuiper en W.J. Overtoom

Advocaten: W.M. Veldjesgraaf en P. Boomsma

Wetsartikelen: 162 Rv