

RECHTSPRAAK

Aquadelta Exploitatiemaatschappij BV/werknemer

Concurrentiebeding. Aan het schriftelijkheidsvereiste is voldaan indien wordt verwezen naar een eerder geïncorporeerd bedrijfsreglement, zonder dat dit bedrijfsreglement opnieuw is bijgevoegd conform Philips/Oostendorp. Waarborgfunctie is voldoende nageleefd

Werknemer is op 12 december 2005 voor de duur van een jaar in dienst getreden bij Aquadelta in de functie van medewerker Marketing. Op deze arbeidsovereenkomst is onder meer een bedrijfsreglement van toepassing. In dit bedrijfsreglement staat een concurrentiebeding opgenomen. Op 12 december 2006 hebben partijen een nieuwe arbeidsovereenkomst gesloten waarbij werknemer voor onbepaalde tijd in dienst trad bij Aquadelta als manager Marketing en Sales. In artikel 11 van de daartoe schriftelijk opgemaakte en door beide partijen ondertekende arbeidsovereenkomst staat opgenomen: ‘werknemer verklaart zich akkoord met het in december 2005 ondertekende bedrijfsreglement’. Werknemer heeft bij brief van 28 april 2010 het dienstverband met Aquadelta opgezegd tegen 1 juli 2010. Op die laatste datum is hij in dienst getreden bij Libéma Fun Factory BV, afdeling Marketing & Sales, alwaar hij tegen aanmerkelijk betere arbeidsvoorwaarden werkzaam kan zijn. Nadat Aquadelta werknemer op het concurrentiebeding heeft gewezen, heeft Libéma werknemer in de proeftijd ontslagen. Libéma staat wel open voor de terugkeer van werknemer. De kantonrechter heeft geoordeeld dat de enkele verwijzing naar het bedrijfsreglement onvoldoende is voor een rechtsgeldig concurrentiebeding.

Het hof oordeelt als volgt. In dit geval staat vast dat tussen partijen een nieuwe – en dus niet een verlengde – arbeidsovereenkomst is gesloten op 12 december 2006, waarbij werknemer een andere functie dan voorheen bij Aquadelta heeft aanvaard, te weten als manager Sales & Marketing. Waar de voorafgaande functie (medewerker Marketing) niet alleen een andere inhoud kende, maar vooral slechts een geldigheidsduur had van twaalf maanden is daarmee gegeven dat de arbeidsvoorwaarden (waaronder een concurrentiebeding), zoals die golden voor die functie niet meer golden na afloop van die overeenkomst. Reeds daarom diende naar voorlopig oordeel van het hof een concurrentiebeding opnieuw te worden gesloten, althans komt Aquadelta daarop eerst een beroep toe indien een dergelijk beding in de nieuwe arbeidsovereenkomst is opgenomen. De vraag of in de nieuwe functie van werknemer een voorheen gesloten concurrentiebeding eventueel zwaarder zou zijn gaan drukken in

vergelijking met zijn vorige functie is daarbij niet (meer) relevant te achten. Daarmee is de vraag gegeven of in het onderhavige geval een geldig nieuw concurrentiebeding is afgesloten, meer in het bijzonder of door het opnemen van de zinsnede in de betreffende arbeidsovereenkomst 'Werknemer verklaart zich akkoord met het in december 2005 ondertekende bedrijfsreglement' voldaan is aan de voorwaarde van een schriftelijk overeengekomen concurrentiebeding. Naar het voorlopig oordeel van het hof is dat het geval. Tussen partijen staat immers niet alleen vast dat werknemer in december 2005 dit bedrijfsreglement in ontvangst heeft genomen, maar ook dat hij na alle bladzijdes afzonderlijk te hebben geparafeerd zich daarmee akkoord heeft verklaard. Wanneer in de nieuw gesloten arbeidsovereenkomst in december 2006 dit reglement in ongewijzigde vorm ('het in december 2005 ondertekende reglement') wordt geïncorporeerd, terwijl de werknemer zich met de inhoud daarvan (wederom) uitdrukkelijk schriftelijk akkoord verklaart, wordt daarmee naar het voorlopig oordeel van het hof recht gedaan aan het uitgangspunt dat een werknemer de consequenties van dit voor hem bezwarende (concurrentie)beding, welk beding in dat reglement als arbeidsvoorwaarde is opgenomen, goed heeft kunnen overwegen. Daarvoor is het niet noodzakelijk dat bovendien dit destijds reeds ondertekende en akkoord bevonden reglement opnieuw als bijlage wordt bijgevoegd. Een dergelijk oordeel strijdt ook niet met de strekking van het Philips/Oostendorp-arrest, nu het in dit geval gaat om een akkoordverklaring met destijds voor akkoord getekende en sedertdien niet gewijzigde arbeidsvoorwaarden, waarvan bovendien (destijds) uitdrukkelijk kennis is genomen blijkens de daarin tevens opgenomen parafering. Het zou naar het voorlopig oordeel van het hof te ver voeren om ook in een dergelijk geval vanwege de geldigheid van het daarin neergelegde concurrentiebeding nog te verlangen dat het betreffende inhoudelijk ongewijzigde reglement wederom als bijlage bij de nieuwe arbeidsovereenkomst aan werknemer wordt verstrekt. Werknemer heeft ook in het geheel niet betwist dat hij het betreffende reglement kende.

Op grond van de belangenafweging oordeelt het hof evenwel alsnog tot bekrachtiging van het vonnis van de kantonrechter (werkgever kan zich niet beroepen op het concurrentiebeding).

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 07-06-2011

ECLI: ECLI:NL:GHSGR:2011:BQ7639

Zaaknummer: MHD 200.074.856

Rechters: C.M. Aarts, M.J.H.A. Venner-Lijten en R.R.M. De Moor

Advocaten: L.V. Claassens en B. Vleer

Wetsartikelen: 7:653 BW en 19 lid 3 GW