

RECHTSPRAAK

werknemer/Alescon

Opzegging arbeidsovereenkomst Wsw-werknemer niet kennelijk onredelijk. Geen herplaatsingsmogelijkheden arbeidsongeschikte werknemer

Werknemer is op 29 mei 1995 op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd in dienst van het werkvoorzieningschap 'Assen en Omstreken' getreden. Op 1 januari 2000 gaat dit dienstverband door een fusie van een drietal werkvoorzieningschappen over op Alescon. Alescon is een rechtspersoon die uitvoering geeft aan, kort gezegd, de sociale werkvoorziening. Werknemer werkt, vanwege zijn volledige arbeidsongeschiktheid en daarom in Wsw-verband, aanvankelijk als metaalbewerker binnen een werkmaatschappij van Alescon. Op 1 april 2006 detachert Alescon werknemer als coach bij de Stichting B:B for Extra Support (hierna: de Stichting). Deze stichting richt zich op de begeleiding van kansarme jongeren in de regio Assen en is door werknemer en zijn broer opgericht. De Stichting betaalt aanvankelijk een overeengekomen detacheringsvergoeding aan Alescon. Op 31 april 2007 zegt de Stichting de detacheringsovereenkomst op, omdat de Stichting de detacheringsvergoeding niet meer kan betalen. Werknemer blijft nadien zijn werk voor de Stichting verrichten, omdat Alescon werknemer, gelet op zijn arbeidsongeschiktheid, nergens kan detacheren. Alescon besluit na verkregen positief advies van het UWV WERKbedrijf, de arbeidsovereenkomst met werknemer op te zeggen. Werknemer stelt dat de opzegging kennelijk onredelijk is, omdat (1) de arbeidsovereenkomst is opgezegd zonder opgave of onder opgave van voorgewende of valse redenen of (2) omdat gelet op de gevolgen van de opzegging van de arbeidsovereenkomst voor werknemer, het ontslag kennelijk onredelijk is.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De arbeidsovereenkomst is niet opgezegd zonder opgave van reden. Een kopie van het ontslagadvies van het UWV WERKbedrijf van 15 juni 2010 is aan werknemer verzonden en door hem ontvangen. Werknemer voert verder aan dat het ontslag is gegeven onder opgave van voorgewende of valse redenen, omdat Alescon in haar ontslagadviesaanvraag stelt dat sprake is van de ontslaggrond 'ernstig en duurzaam verstoorde arbeidsverhouding'. Het is juist dat Alescon ten onrechte onder deze noemer het ontslagadvies aan het UWV WERKbedrijf heeft gevraagd. De feiten en omstandigheden waarop de aanvraag rust en het positieve ontslagadvies is gegeven, moet de kantonrechter echter wel voor juist te houden; zij zijn tussen partijen niet in geschil (geweest). De kantonrechter oordeelt dat onder zodanige omstandigheden geen sprake is voorgewende of valse redenen. De enkele omstandigheid dat een werkgever de feiten of omstandigheden waarop hij zijn ontslagadviesaanvraag grondt in juridisch opzicht onjuist etiketteert, is daarvoor onvoldoende.

Ten aanzien van het beroep op het gevolgcriterium overweegt de kantonrechter dat in het algemeen van een werkgever niet kan worden geveerd dat hij een werknemer bij een derde detachert, zonder dat hij daarvoor een vergoeding ontvangt. Het belang van werknemer bij de bescherming van het inkomen dat hij geniet is weinig specifiek en daarom onvoldoende zwaarwegend, afgezet tegen het belang van Alescon. Om de opzegging van de arbeidsovereenkomst kennelijk onredelijk te laten zijn, zijn daarom bijkomende feiten of omstandigheden vereist. Een bijkomende omstandigheid betreft dat werknemer geen ander werk zal kunnen vinden waaruit hij een vergelijkbaar inkomen zal kunnen genieten. Dit legt naar het oordeel van de kantonrechter echter niet voldoende gewicht in de schaal. Evenmin is van voldoende gewicht de bijkomende omstandigheid dat werknemer bij de Stichting een arbeidsinvulling heeft gevonden en heeft uitgebouwd die zowel voor hem persoonlijk als maatschappelijk grote waarde heeft. Alescon is verantwoordelijk noch aansprakelijk voor het scheppen van de voorwaarden waaronder werknemer bij de Stichting kan blijven werken en Alescon is evenmin gehouden die voorwaarden te scheppen vanwege het maatschappelijk belang dat al dan niet wordt gediend met het vervullen van de functie bij de Stichting door werknemer. Volgt afwijzing van de vordering.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 07-06-2011

ECLI: ECLI:NL:RBASS:2011:BQ7654

Zaaknummer: 304900 \ CV EXPL 10-8859

Rechters: B.R. Tromp

Advocaten: F.Y. van der Pol en M.J. Kragten

Wetsartikelen: 7:681 BW