

RECHTSPRAAK

Werknemer/Werkgever

Overgang van schoonmaakobject leidt tot overgang van onderneming. Werknemer die voor 80% werkzaamheden verricht voor overgenomen schoonmaakobjecten, gaat 100% mee over

Werknemer is op 1 mei 2000 in dienst getreden bij X. Laatstelijk was werknemer als meewerkend voorman werkzaam op het schoonmaakobject. X had als schoonmaakbedrijf de opdracht om de gebouwen A, B, C, F, K, P, Z, en de afdeling Beveiliging schoon te houden. Er waren totaal tien werknemers (onder wie een oproepkracht) voor X werkzaam op het object. Werknemer was voor 80% meewerkend voorman in die zin dat hij leidinggevende was. Voor de overige 20% werkte werknemer als schoonmaker in gebouw P. Tevens was hij als schoonmaker invaller in de overige gebouwen, indien een werknemer ziek of met vakantie was. Per 1 november 2010 heeft werkgever alle gebouwen van het object, behalve gebouw P, als schoonmaakopdracht gegund gekregen. Gebouw P is per die datum gegund aan Y. Krachtens artikel 38 lid 3 van de van toepassing zijnde en algemeen verbindend verklaarde CAO voor het Schoonmaak- en Glazenwassersbedrijf dient het objectverwervende bedrijf aan de werknemer, die tenminste 1,5 jaar in dienst was bij het objectverliezende bedrijf, een arbeidsovereenkomst aan te bieden. Ingevolge artikel 38 lid 6 van de cao dient het objectverwervende bedrijf bij bedoelde aanbieding van het arbeidscontract onder meer rekening te houden met de bepaling dat het aantal uren per periode bij de nieuwe werkgever gelijk is aan aantal uren per periode dat voor contractswisseling op het object werd gewerkt. Indien de werknemer het aanbod weigert, dan blijft hij in dienst van het objectverliezende bedrijf (artikel 38 lid 7 van de cao). Op 28 oktober 2010 heeft werkgever aan werknemer, die bij X 38 uur per week werkte, aangeboden om 31,75 uur per week bij werkgever in dienst te treden. De overige 6,25 uur betreft het aan Y gegunde gebouw P, alwaar werknemer tot 1 november 2010 structureel als schoonmaker werkzaam was voor 1,25 uur per dag. X heeft op 16 november 2010 wegens wegvallen van werk een ontslagvergunning aangevraagd voor werknemer. Deze vergunning is op 30 december 2010 verleend, waarna de arbeidsovereenkomst door X is opgezegd per 19 februari 2011. Werknemer vordert werkgever te veroordelen tot nakoming van artikel 38 van de cao, te weten werknemer een arbeidsovereenkomst aan te bieden van 38 uur per week.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werkgever heeft artikel 38 lid 3 van de cao toegepast in die zin dat in totaal acht van de tien werknemers ex artikel 38 lid 3 van de cao zijn overgestapt van X naar werkgever. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft door deze overstap met handhaving van het grootste gedeelte van het schoonmaakobject, overgang van een

onderneming in de zin van artikel 7:662 BW plaatsgevonden. Gebleken is dat werknemer voor ongeveer 80% bij X werkzaam was als meewerkend voorman, dat wil zeggen als leidinggevende over de op het object werkzame groep werknemers en als invaller voor hen bij ziekte of vakantie. Naar het oordeel van de kantonrechter kan werknemer dan ook ten volle aan het overgegangene onderdeel van de onderneming van X naar werkgever worden toegerekend. Werknemer is derhalve ex artikel 7:663 BW overgegaan naar werkgever en is voor de volle 38 uur bij haar in dienst. Op grond van het bovenstaande ligt de vordering voor toewijzing gereed.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 16-03-2011

ECLI: ECLI:NL:RBSGR:2011:BQ3465

Zaaknummer: 1036605 \ CV EXPL 11-1170

Rechters: G. Keizer

Advocaten: D.S. Verkerk en M. Hofsté-Leidekker

Wetsartikelen: 7:662 BW en 38 CAO voor het Schoonmaak- en Glazenwassersbedrijf