

RECHTSPRAAK

eiser/gedaagden c.s.

Zelfstandige komt ook een beroep toe op artikel 7:658 lid 4 BW. Ratio van lid 4 doorslaggevend

Z heeft in de uitoefening van werkzaamheden voor X en Y schade opgelopen. Volgens Y is Z geen 'ingeleend personeel' in de zin van artikel 7:658 lid 4 BW, zodat de kantonrechter onbevoegd is kennis te nemen van deze zaak. Z is mede-aandeelhouder van TKBM. X en Y hebben de werkzaamheden ook vergoed aan TKBM. Volgens Y heeft Z de werkzaamheden als mede-aandeelhouder en dus eigenaar van TKBM verricht op basis van de door TKBM aangenomen opdrachtovereenkomst. Tussen Y en Z ontbreekt ook elke gezagsverhouding, zodat artikel 7:658 lid 4 BW toepassing mist.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Gelet op doel en strekking van artikel 7:658 BW (te weten: te voorkomen dat de vrijheid van degene die een bedrijf uitoefent om te kiezen voor het laten verrichten van werk door werknemers of door anderen, van invloed is op de rechtspositie van de persoon die het werk verricht en dan betrokken raakt bij een arbeidsongeval) bestaat naar het oordeel van de kantonrechter onvoldoende grond om doorslaggevende betekenis toe te kennen aan de omstandigheid of Z zijn werkzaamheden wel of niet in dienst van een formele werkgever verrichtte. Dat artikel 7:658 lid 4 BW is geplaatst in een titel die is gewijd aan arbeidsovereenkomsten, acht zij gelet op de bewoordingen en ratio van die bepaling niet maatgevend. Van belang is met name of Z ten opzichte van X en Y een positie innam die vergelijkbaar was met hun eigen werknemers. Of dit het geval is hangt af van de feitelijke situatie, waarbij het vooral aankomt op de vraag of is voldaan aan de vereisten dat de werkzaamheden die Z heeft verricht onder hun normale bedrijfsuitoefening vielen, en dat sprake was van enige gezagsverhouding in die zin dat zij zeggenschap hadden over de wijze waarop Z zijn werkzaamheden uitvoerde. Y heeft genoegzaam aangetoond dat er geen sprake was van enige zeggenschap. X daarentegen heeft onvoldoende gesteld om de stelling van werknemer te weerleggen. Vanwege de samenhang tussen de vorderingen acht de kantonrechter zich derhalve toch bevoegd.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 22-03-2011

ECLI: ECLI:NL:RBASS:2011:BP8948

Zaaknummer: 295015 \ CV EXPL 10-5914

Rechters: M.E. van Rossum

Advocaten: F.P. de Jong, M.E. Franke en M.C.J. Freijters

Wetsartikelen: 7:658 lid 4 BW