

RECHTSPRAAK

werkgever/werknemer

Uitleg arbeidstijd in de zin van de CAO Taxivervoer.

Overwerkvergoeding

Werknemer (48 jaar) is van 1 maart 2004 tot en met 31 augustus 2006 bij werkgever in dienst geweest als taxichauffeur voor 40 uren per week. Op zijn arbeidsovereenkomst is de CAO Taxivervoer van toepassing. Bij brief van 9 juli 2006 heeft werknemer aanspraak gemaakt op uitbetaling van (onder andere) overwerkuren, overwerktoeslag en onregelmatigheidstoeslag. In geschil is de uitleg van bepalingen uit de CAO Taxivervoer. In het bijzonder staat de vraag centraal of werkgever op de weekstaten standaard pauzes in mindering mag brengen of enkel de door werknemer genoten pauzes. Werkgever heeft aangevoerd dat werknemer vanaf medio september 2004 geen pauzes meer noteerde in de weekstaten, terwijl ervan uit dient te worden gegaan dat hij wel pauzes genoot. Bovendien was werknemer op grond van het Arbeidstijdenbesluit Vervoer verplicht pauzes op te nemen. Voorts is in geschil of de werkgever overwerkvergoeding verschuldigd is.

Het hof oordeelt als volgt. Het is op zichzelf juist dat het Arbeidstijdenbesluit vervoer voorschrijft dat bij een dienst van langer dan 5½ uur een pauze van ten minste 30 minuten dient te worden genomen. Werkgever heeft echter geen gronden aangevoerd die kunnen meebrengen dat de overtreding van dit voorschrift door werknemer (waartegen [Appellant] blijkens de ondertekening van de weekstaten in elk geval tot november 2005 geen bezwaar heeft gemaakt) tot gevolg heeft dat niet opgenomen (wettelijke) pauzes van 30 minuten per werkdag in afwijking van artikel 2.1.3 CAO Taxivervoer 2005-2007 c.q. artikel 3.1.A onder 3 CAO Taxivervoer 2004 niet kunnen worden aangemerkt als arbeidstijd. In de cao-definitie van arbeidstijd gaat het om de 'werkelijk genoten pauzes'.

Voor toepassing van de overwerkregeling in de CAO Taxivervoer is niet beslissend of het overwerk is opgedragen of dat de werkgever daarmee heeft ingestemd. De cao-regeling knoopt uitsluitend aan bij de (gemiddelde) daadwerkelijke arbeidstijd over de loonperiode. Voor de berekening van de overuren kan daarom worden uitgegaan van de arbeidstijden die zijn opgenomen in de weekstaten. De overwerkregeling in de CAO Taxivervoer bevat wel een uitsluiting voor overuren 'die zijn ontstaan door eigen schuld of toedoen van de werknemer'. Ook indien juist zou zijn dat werknemer de overuren op eigen initiatief heeft gemaakt en dat meermalen de instructie is gegeven dit niet te doen, heeft werkgever in het licht van de hierna te noemen omstandigheden onvoldoende onderbouwd dat er sprake is van eigen schuld of toedoen van werknemer. Vast staat dat de door werknemer ingeleverde weekstaten de arbeidstijden vermeldten inclusief de overuren en dat werkgever deze weekstaten in elk

geval tot november 2005 heeft ondertekend.

De wettelijke verhoging wordt evenwel gematigd tot 20%.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 08-03-2011

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2011:BP7007

Zaaknummer: 200.029.909/01

Rechters: D.J. van der Kwaak, W.J. van den Bergh en A.R. Sturhoofd

Advocaten: J.C.P. van Kollenburg en A.T. Chinnoe

Wetsartikelen: 7:625 BW en CAO Taxivervoer