

RECHTSPRAAK

Thomas Cook BV/werkneemster

Ontbinding wegens verval van functie leidt tot C=2 wegens schending opgewekt vertrouwen werkneemster ten aanzien van nieuwe functie

Werkneemster (48 jaar) is op 1 augustus 1986 bij (de rechtsvoorganger van) Thomas Cook in dienst getreden. Vanaf 2003 is werkneemster werkzaam als Hoofd Backoffice van het Customer Contact Center van Thomas Cook (hierna: CCC). Ten gevolge van de herstructurering van de organisatie van Thomas Cook, is de functie van werkneemster komen te vervallen. Daarvoor is de nieuwe functie van hoofd Customer Contact Center in de plaats gekomen. Werkneemster heeft op de nieuwe functie gesolliciteerd, maar heeft deze niet verworven. Thomas Cook verzoekt ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens een verandering in de omstandigheden. Hij is bereid om aan werkneemster, die gedurende bijna 25 jaar bij werkgever in dienst is geweest, een neutrale vergoeding toe te kennen conform de door de OR geadviseerde vaststellingsovereenkomst. Werkneemster refereert zich ten aanzien van de ontbinding aan het oordeel van de kantonrechter, maar vraagt een vergoeding met toepassing van de correctiefactor C=2. Zij voert daartoe aan dat Thomas Cook haar heeft toegezegd dat zij in aanmerking zou komen voor de nieuwe functie van hoofd Customer Contact Center. Door die toezegging niet na te komen heeft hij zich zodanig verwijtbaar jegens werkneemster gedragen dat dit, mede gelet op haar persoonlijke omstandigheden, de verzochte vergoeding rechtvaardigt. Thomas Cook heeft de toezegging betwist.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De procedure leent zich niet voor bewijs door middel van getuigen, zodat dient te worden uitgegaan van de feiten en omstandigheden die zich in het kader van de herstructurering hebben voorgedaan en het gewicht dat daaraan moet worden toegekend. De kantonrechter is van oordeel dat Thomas Cook bij werkneemster het gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt dat deze, na het verval van haar oude functie, in aanmerking zou komen voor de nieuwe functie. Thomas Cook heeft zonder voorafgaand overleg met werkneemster besloten dat werkneemster op die nieuwe functie moest solliciteren. Nu niet is gebleken dat Thomas Cook vervolgens serieuze inspanningen heeft verricht om werkneemster te helpen bij het vinden van een andere, passende functie binnen of buiten haar organisatie, heeft Thomas Cook de norm van goed werkgeverschap zodanig geschonden, dat toekenning van de door Thomas Cook aangeboden 'neutrale' vergoeding tot een evident onbillijke uitkomst zou leiden. De kantonrechter wijst de door werkneemster verzochte vergoeding toe. Voor veroordeling van Thomas Cook in de kosten van juridische bijstand aan de zijde van werkneemster, ziet de kantonrechter geen aanleiding, nu deze procedure zich niet leent voor een beoordeling van de kosten van rechtsbijstand, in welk

verband de kantonrechter verwijst naar Aanbeveling 3.8 van de Aanbevelingen van de kring van kantonrechters.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 17-02-2011

ECLI: ECLI:NL:RBHAA:2011:BP5392

Zaaknummer: 489877/ AO VERZ 10-742

Rechters: G.W.S. de Groot

Advocaten: F. Kersch en M. Leniger

Wetsartikelen: 7:685 BW