

RECHTSPRAAK

werknemer/Stichting Pactum Jeugdzorg : Educatie

Werknemer heeft recht verwerkt door vijf jaar na eenzijdige functiewijziging vordering tot wedertewerkstelling oorspronkelijke functie in te stellen

Werknemer is op 1 januari 2000 in dienst getreden van de rechtsvoorganger van Pactum in de functie van Leidinggevende II. Door een schriftelijke overeenkomst van 11 april 2005 is met terugwerkende kracht per 1 januari 2005 de arbeidsovereenkomst gewijzigd. De door werknemer uitgeoefende functie werd gewijzigd in Ambulant Hulpverlever A met coachende taken. De arbeidsduur bedroeg 24 uren per week. Tussen 1 juli 2008 en 31 juli 2010 heeft werknemer 16 uren per week gewerkt als Beleidsmedewerker A. De overige uren werden niet gewerkt en niet betaald. Daaraan ligt een schriftelijke afspraak tussen werknemer en Pactum van 26 juni 2008 ten grondslag. In januari 2010 is gesproken over een mogelijke andere functie, waarbij werknemer uitsluitend als trainer zou werken. Volgens Pactum hebben partijen geen overeenstemming bereikt. Pactum heeft werknemer per 1 augustus 2010 weer 24 uren per week als Ambulant Hulpverlener A tewerkgesteld. Werknemer vordert voor recht te verklaren dat de functie van Ambulant Hulpverlener A niet passend is voor hem en niet van hem geveerd kan worden die functie te gaan vervullen. Volgens Pactum is sprake van rechtsverwerking.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De functie van Ambulant Hulpverlener A is terug te voeren op een functiewijziging op 11 april 2005. Door in de periode 2005 tot en met 2010 stil te blijven zitten, heeft werknemer zijn recht verwerkt.

Met betrekking tot de afspraken in januari 2010 oordeelt de rechter dat anders dan Pactum meent, wel degelijk een aanbod voor 16 uur per week is gedaan, welk aanbod door werknemer is aanvaard. Uit de brief van 25 februari 2010 en het door Pactum aangevoerde ter comparitie volgt ook dat niet zozeer het ontbreken van voldoende coachingswerkzaamheden aan de uitvoering van de afspraak in de weg staat, doch eerder het draagvlak binnen Pactum om (alle of een aanzienlijk deel van de) coachingswerkzaamheden door werknemer te laten uitvoeren. Het stond Pactum gezien de inhoud van de met werknemer gemaakte afspraak echter niet vrij om op die grond de afspraak eenzijdig op te zeggen, zoals zij heeft gedaan in de brief van 25 februari 2010, omdat het voor haar eigen rekening en risico komt dat zij het draagvlak niet vóór het maken van de afspraak heeft onderzocht, althans de positieve uitkomst van een dergelijk onderzoek als voorwaarde aan de afspraak heeft gesteld. Op grond van het

vorenstaande wordt de vordering van werknemer toegewezen voor zover die ziet op de nakoming van de afspraak dat werknemer voor zestien uren in de week binnen de (gehele) organisatie van Pactum als coach werkzaamheden zal verrichten.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 10-01-2011

ECLI: ECLI:NL:RBARN:2011:BP2581

Zaaknummer: 694426 \ CV EXPL 10-8031

Rechters: M.J. Blaisse

Advocaten: E.S.L. Schraeverus-ten Velden en A.H.M. Bouwmeister

Wetsartikelen: 7:611 BW en 6:248 BW