

RECHTSPRAAK

werkneemster/Prompt BV, Apotheek Volendam

Aanbod werkgever alternatieve functie voor herstelde werkneemster wegens aanstelling vervanger, is in strijd met Stoof/Mammoet

Werkneemster is per 1 november 2001 in dienst getreden van Apotheek Volendam in de functie van beherend apotheker van de apotheek Waterland-Oost. Zij staat als zodanig ook ingeschreven bij de KNMP. Op 4 juni 2010 is zij arbeidsongeschikt geraakt. Met ingang van 1 september is werknemer X door Apotheek Volendam in vaste dienst aangesteld in de functie van beherend apotheker van de apotheek Waterland-Oost. Per 25 oktober 2010 is werkneemster door de bedrijfsarts volledig arbeidsgeschikt verklaard. Apotheek Volendam heeft werkneemster twee alternatieve standplaatsen aangeboden waar zij haar functie van beherend apotheker kon verrichten, te weten in haar vestigingen te Alkmaar of Assendelft. Voor beide standplaatsen gold echter dat werkneemster niet als beherend apotheker in het register van de KNMP kon worden ingeschreven, omdat er reeds een beherend apotheker voor die standplaatsen staat ingeschreven. Werkneemster heeft het voorstel van de hand gewezen. Thans vordert zij wedertewerkstelling in haar oude functie.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. In dit geding staat de vraag centraal of het door Apotheek Volendam aan werkneemster gedane voorstel tot standplaatswijziging kan worden aangemerkt als een redelijk voorstel dat werkneemster niet had mogen weigeren. Bij een dergelijke vraag dient allereerst te worden beoordeeld of de werkgever als goed werkgever aanleiding heeft kunnen vinden tot het doen van een voorstel tot de functiewijziging en of het gedane voorstel redelijk is. In dat kader moeten alle omstandigheden van het geval in aanmerking worden genomen. Vervolgens dient, bij een positief antwoord op die twee laatste vragen, te worden beoordeeld of aanvaarding van het door de werkgever gedane redelijke voorstel in het licht van de omstandigheden van het geval in redelijkheid van de werknemer gevegd kan worden (vergelijk HR 26 juni 1998, LJN ZC2690 en HR 11 juli 2008, LJN BD1847). In casu oordeelt de voorzieningenrechter dat Apotheek Volendam geen 'aanleiding had kunnen vinden tot het doen van het onderhavige voorstel'. Werkneemster had namelijk medio begin augustus aan Apotheek Volendam kenbaar gemaakt dat zij waarschijnlijk per november weer aan het werk kan gaan. De stelling van Apotheek Volendam dat het voor haar onmogelijk is geweest een tijdelijke vervanger aan te stellen, wordt als onaannemelijk van de hand gewezen. Het is een feit van algemene bekendheid en door Apotheek Volendam ter zitting ook beaamd, dat er detacheringsbureaus zijn die voor een tijdelijke vervanger kunnen zorgen. Dat

dergelijke vervangers duur zijn, doet hieraan niets af.

Volgt toewijzing vordering werkneemster.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 15-12-2010

ECLI: ECLI:NL:RBHAA:2010:BO9654

Zaaknummer: 175107 / KG ZA 10-561

Rechters: A.J. van der Meer

Advocaten: E.J. Houben en A.J. Donath

Wetsartikelen: 7:611 BW