

RECHTSPRAAK

werknemer/Regiobouw Haarlemmermeer BV

Aanbod suppletie WW neemt de kennelijke onredelijkheid van het ontslag weg

Werknemer (59 jaar) is op 8 februari 1988 bij (de rechtsvoorganger van) Regiobouw in dienst getreden in de functie van timmerman. In verband met de economische crisis heeft Regiobouw voor een aantal werknemers ontslag aangevraagd. De arbeidsovereenkomst van werknemer is met toestemming van het UWV WERKbedrijf opgezegd tegen 25 september 2009. Regiobouw heeft werknemer een gekapitaliseerde WW-aanvulling over 28 maanden aangeboden, welk aanbod door werknemer is afgewezen. Thans vordert werknemer een schadevergoeding wegens kennelijk onredelijk ontslag.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De omstandigheid dat de aangeboden vergoeding niet de gehele schade van werknemer dekt, maakt het ontslag niet kennelijk onredelijk. Daarbij geldt dat het gelet op de fysieke aard van het werk van werknemer, zijn eerdere uitlatingen ter zake en het feit dat hij al minder dagen was gaan werken, in de rede ligt dat Regiobouw er bij de bepaling van de hoogte van de aangeboden vergoeding vanuit is gegaan dat werknemer op zijn 60e met pensioen zou gaan. Ook de omstandigheid dat er bij Regiobouw mogelijk ruimte was om een hogere vergoeding dan de aangeboden suppletie te betalen, maakt het ontslag niet kennelijk onredelijk. Regiobouw heeft daarbij een zekere beleidsvrijheid en moet ook de financiële ruimte hebben om het bedrijf rendabel te kunnen voortzetten. Van Regiobouw kan niet zonder meer worden verlangd dat de eigenaren uit privémiddelen afvloeiingsregelingen betalen. De conclusie van het voorgaande is dat het ontslag weliswaar ernstige gevolgen voor werknemer heeft, maar dat Regiobouw een redelijk aanbod heeft gedaan om die gevolgen te verzachten, zodat die gevolgen in vergelijking tot het belang van Regiobouw bij het ontslag niet zodanig ernstig zijn dat hierdoor sprake is van een kennelijk onredelijk ontslag. De vordering zal dan ook worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 04-08-2010

ECLI: ECLI:NL:RBHAA:2010:BO5289

Zaaknummer: 441135 / CV EXPL 09-11359

Wetsartikelen: 7:681 BW