

RECHTSPRAAK

werkneemster/Thuiszorg Rotterdam BV

Val door plafondplaat zolder thuiszorgwerkneemster leidt tot schending zorgplicht werkgever. Zaak leent zich voor deelgeschillenprocedure

Werkneemster is in 1995 in dienst getreden van Thuiszorg als alfahulp. Sinds maart 2003 is zij werkzaam als huishoudelijke hulp. Op 25 augustus 2009 is werkneemster een ernstig ongeval overkomen. In opdracht van een van haar cliënten is zij de vlivering/zolder gaan stofzuigen. Slechts een beperkt deel van deze zolder is bewandelbaar. Werkneemster is op een niet-bewandelbaar deel gaan staan en door het plafond 5 meter naar beneden gevallen. De Arbeidsinspectie heeft een boete opgelegd. Werkneemster heeft Thuiszorg aansprakelijk gesteld voor de schade op grond van artikel 7:658 BW. Daarnaast heeft zij Com.Wonen en de desbetreffende cliënt aansprakelijk gesteld op grond van artikel 6:174 BW. Thans verzoekt werkneemster ex artikel 1019w Rv een oordeel over de vraag of Thuiszorg haar zorgplicht jegens werkneemster heeft geschonden. De centrale vraag is of deze zaak zich leent voor een deelgeschillenprocedure.

De kantonrechter oordeelt als volgt. In het onderhavige geval sprake is van een patstelling die voortzetting van de onderhandelingen frustreert. Zowel Thuiszorg als Com.Wonen heeft de aansprakelijkheid van de hand gewezen, waarbij Thuiszorg zich op het standpunt stelt dat Com.Wonen aansprakelijk is en Com.Wonen werkneemster naar Thuiszorg verwijst. Met een oordeel over de vraag of Thuiszorg jegens werkneemster aansprakelijk is op grond van artikel 7:658 BW kan deze impasse worden doorbroken en kunnen de onderhandelingen worden voortgezet. Dat, zoals Thuiszorg heeft aangevoerd, de verzochte deelbeslissing niet direct zal leiden tot een eindregeling omdat de zaak complex is en in de rede ligt dat ook op andere punten geschillen zullen rijzen, maakt dat niet anders. Daarmee blijft immers onverlet dat partijen in dit stadium van de buitengerechtelijke onderhandelingen weer verder kunnen praten na een oordeel van de rechter over de aansprakelijkheidsvraag. Volgens de memorie van toelichting (31518, nr. 3, p. 9) is bovendien niet uitgesloten dat er meerdere deelgeschillen nodig blijken om tot een alomvattende afwikkeling van de schade te kunnen komen. Dat Thuiszorg de mogelijkheid in de onderhavige situatie wordt onthouden om Com.Wonen en de cliënt in vrijwaring op te roepen, vormt naar het oordeel van de kantonrechter geen reden te concluderen dat het geschil zich niet leent voor behandeling in een deelgeschillenprocedure. De deelgeschillenprocedure biedt een extra mogelijkheid om de rechter te raadplegen, die

verder geen afbreuk doet aan de mogelijkheid om een bodemprocedure aan te spannen (31518, nr. 3, p. 20). Die mogelijkheid heeft ook Thuiszorg, indien het oordeel in de deelgeschillenprocedure voor haar ongunstig zou uitvallen.

Schending zorgplicht

Kenmerkend voor de onderhavige situatie is dat de werkzaamheden door werkneemster op locatie, bij de cliënten van Thuiszorg thuis, werden verricht en niet binnen de directe invloedssfeer van Thuiszorg. Dat Thuiszorg daardoor geen zeggenschap heeft over de inrichting van de werkplek en niet van alle mogelijke gevaren op de hoogte kan zijn, laat haar zorgplicht onverlet. Voor wat betreft de vraag of Thuiszorg aan die zorgplicht heeft voldaan, moet een onderscheid worden gemaakt tussen de door werkneemster te verrichten huishoudelijke werkzaamheden enerzijds en de extra werkzaamheden anderzijds. De huishoudelijke werkzaamheden worden door Thuiszorg opgedragen, worden opgenomen in het zorgdossier en zijn onderwerp van de Arbo-check. De extra werkzaamheden worden op verzoek van de cliënten van Thuiszorg verricht, zijn niet opgenomen in het zorgdossier en kunnen worden verricht op locaties die niet zijn onderworpen aan de Arbo-check. Door de invulling van de extra werkzaamheden over te laten aan haar cliënten en geen onderzoek uit te voeren naar alle ruimten waar deze werkzaamheden mogelijkerwijs zouden kunnen worden verricht, heeft Thuiszorg ten aanzien van de extra werkzaamheden niet voldaan aan de verplichting zodanige maatregelen te treffen en aanwijzingen te verstrekken als redelijkerwijs nodig om te voorkomen dat haar werknemers in de uitoefening van de werkzaamheden schade lijden. De instructie dat werkneemster gevaarlijke werksituaties dient te vermijden en desnoods de opgedragen taak te negeren, zoals opgenomen in de praktijkregels (instructieboekje aan werknemers) is te algemeen en te vaag om als een zodanige aanwijzing te kunnen worden aangemerkt. Daarbij komt nog dat arboregels zijn overtreden en Thuiszorg na het ongeval aanpassingen heeft verricht in haar 'zorgdossier'. Ten slotte kan het stofzuigen op de vliering/zolder niet worden aangemerkt als een 'huis-, tuin-, en keukenongeval'.

De kantonrechter stelt derhalve vast dat Thuiszorg haar zorgplicht heeft geschonden.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 06-10-2010

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2010:BN9805

Zaaknummer: 1144872

Wetsartikelen: 7:658 BW en 1019w Rv