

RECHTSPRAAK

Tiger Products/werkneemster

Ontbindingsverzoek ter voorkoming van toepassing Ragetlie-regel bij voortzetting arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd na pensioenontslag werknemer, levert een gewichtige reden tot ontbinding zonder vergoeding op

Werkneemster (64 jaar) is sinds 3 september 1962 in dienst van Tiger Products, laatstelijk als telefoniste/receptioniste. Partijen zijn overeengekomen dat werkneemster met ingang van de eerste maand waarin zij de AOW-gerechtigde leeftijd bereikt, te weten 1 oktober 2010, nog enige werkzaamheden voor Tiger Products zal gaan verrichten, zij het op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. In het kader van de Ragetlie-regel ex artikel 7:667 lid 4 BW wensen partijen echter, om geen enkele onduidelijkheid te laten bestaan met betrekking tot de beëindiging van de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, de arbeidsovereenkomst middels onderhavige verzoekschriftprocedure te beëindigen, zodat het partijen vrijstaat om een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd aan te gaan.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Partijen wensen bij het bereiken van de 65-jarige leeftijd van werkneemster de arbeidsrelatie voort te zetten op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. Om er zeker van te zijn dat de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd is geëindigd en voortzetting van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd mogelijk is, is er om ontbinding van de arbeidsovereenkomst verzocht. Dit levert een verandering in de omstandigheden op die van dien aard is dat de kantonrechter de ontbinding van de arbeidsovereenkomst zal toewijzen per 1 september 2010. Gelet op het feit dat werkneemster per 1 september 2010 aanspraak kan maken op de VUT-regeling zoals die geldt binnen de onderneming van Tiger Products en zij te kennen heeft gegeven van de ontbinding van de arbeidsovereenkomst geen nadeel te ondervinden, zal de kantonrechter aan werkneemster geen vergoeding toekennen.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 19-08-2010

ECLI: ECLI:NL:RBSHE:2010:BN8624

Zaaknummer: 706379

Wetsartikelen: 7:685 BW