

RECHTSPRAAK

werknemer/Vredehof Uitvaartverzorging BV

Grammaticale uitleg concurrentiebeding

Werknemer is sinds 1987 in dienst van (de rechtsvoorganger van) Vredehof, in de functie van uitvaartleider. In het concurrentiebeding staat opgenomen dat het werknemer verboden is zich als zelfstandige te vestigen in de gemeente Neede. Werknemer heeft per 1 januari 2010 een eigen onderneming gevestigd in de (voormalige) gemeente Borculo. Vanuit deze gemeente verricht werknemer concurrerende handelingen binnen de gemeente Neede. Werknemer en Vredehof hebben op grond van artikel 96 Rv de kantonrechter verzocht vast te stellen of werknemer het concurrentiebeding heeft overtreden.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Dikwijls wordt voor de uitleg van een concurrentiebeding het Haviltex-criterium toegepast. Ingevolge dit criterium komt het bij de uitleg van een beding in een overeenkomst aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan de bepalingen in het beding mochten toekennen en hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. De toepassing van het Haviltex-criterium is in het onderhavige geval niet nodig. De redactie van het concurrentiebeding laat er geen misverstand over bestaan dat het werknemer is toegestaan zijn onderneming buiten de voormalige gemeente Neede te vestigen. Het beding voorziet er niet in dat wanneer de vestigingsplaats buiten Neede is gelegen het hem verboden is werkzaamheden in Neede te verrichten. Werknemer heeft het gelijk aan zijn kant.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 08-09-2010

ECLI: ECLI:NL:RBALM:2010:BN6316

Zaaknummer: 349862 EJ VERZ 4455/10

Wetsartikelen: 7:653 BW en 96 Rv