

RECHTSPRAAK

Crypsys Data Security/werknemer

Uitleg relatiebeding. Geen matiging van de boete

Werknemer is op 31 juli 2006 in dienst getreden van Crypsys in de functie van sales director, een bedrijf dat zich bezighoudt met beveiliging van informatiesystemen. In het kader van een beëindigingsovereenkomst zijn partijen een relatiebeding overeengekomen, waarin onder meer staat opgenomen dat werknemer geen contact zal onderhouden met Sophos. In of omstreeks mei 2010 is werknemer in de functie van sales manager in dienst getreden bij Exclusive Networks B.V. (hierna: EN), een onderneming die zich onder meer bezighoudt met de verkoop van software, waaronder beveiligingssoftware. EN heeft vervolgens contact opgenomen met Sophos. Crypsys vordert thans naleving van het relatiebeding en vordert boetes.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Werknemer heeft het relatiebeding overtreden. Hij had immers kunnen en moeten begrijpen dat het relatiebeding niet alleen betrekking had op zakelijke contracten met de relatie, maar ook niet-zakelijke contacten. Zoveel volgt duidelijk uit de bewoordingen van het relatiebeding. Het beding is tweemaal overtreden, zodat werknemer een boete van € 20.000 verschuldigd is. Ingevolge artikel 6:94 lid 1 BW kan de boete worden gematigd indien de billijkheid dit klaarblijkelijk eist. Die maatstaf brengt mee dat matiging alleen aan de orde is als toepassing van een boetebeding in de gegeven omstandigheden tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat leidt. Daartoe heeft werknemer onvoldoende concrete feiten of omstandigheden gesteld en ook overigens is niet gebleken dat de boete in de onderhavige zaak tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat leidt, zodat er geen grond is voor matiging van de boete. Dat Crypsys geen schade zou hebben geleden doet daaraan niet af, nu Crypsys onweersproken heeft gesteld dat de boete uitsluitend een aansporingsfunctie (tot nakoming van het relatiebeding) heeft en tevens beoogt bewijsproblemen ten aanzien van de schade te voorkomen.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 27-08-2010

ECLI: ECLI:NL:RBARN:2010:BN5889

Zaaknummer: 202948 / KG ZA 10-461

Wetsartikelen: 7:653 BW en 6:94 BW