

RECHTSPRAAK

Hyatt Regency Aruba Resort : Casino/werknemer

Passeren van bewijsaanbod leidt niet tot doorbreking van het appelvebod

Werknemer is in dienst van Hyatt. Na een aantal incidenten waarbij werknemer zijn leidinggevendens heeft bedreigd, heeft Hyatt werknemer op staande voet ontslagen. Nadat werknemer de nietigheid van het ontslag heeft ingegroept, heeft Hyatt voorwaardelijke ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens een dringende reden verzocht. Het Gerecht in Eerste Aanleg (GEA) heeft de arbeidsovereenkomst ontbonden onder toekenning van een vergoeding aan werknemer. Tegen dit oordeel keert Hyatt zich in hoger beroep, stellende dat sprake is van schending van hoor en wederhoor door haar niet toe te staan bewijs te leveren waarmee de dringende reden aannemelijk gemaakt zou zijn geworden.

Het Gemeenschappelijk Hof oordeelt als volgt. Volgens vaste rechtspraak wordt dit appelvebod doorbroken wanneer geklaagd wordt dat de ontbindingsrechter buiten het toepassingsbereik van artikel 7A:1615w BW is getreden, het artikel ten onrechte heeft toegepast dan wel ten onrechte buiten toepassing heeft gelaten of er een zo fundamenteel rechtsbeginsel is geschonden dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak niet kan worden gesproken. Hyatt heeft gesteld dat het GEA ten onrechte voorbij is gegaan aan haar bewijsaanbod om getuigen te doen horen ter staving van haar stelling dat het gedrag van werknemer op zowel 21 januari 2008 als 24 januari 2008 onaanvaardbaar was. Door haar niet de mogelijkheid te bieden getuigen te doen horen, heeft het GEA volgens werkgeefster het rechtsbeginsel van hoor en wederhoor niet toegepast en is er geen sprake geweest van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak. Deze grief behoeft geen bespreking, omdat het passeren van een bewijsaanbod geen schending oplevert van het beginsel van hoor en wederhoor.

Volgt verwerping van het beroep.

Instantie: Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Datum uitspraak: 16-06-2009

ECLI: ECLI:NL:OGHNAA:2009:BM3123

Zaaknummer: EJ 2579/08; H-531/08

Wetsartikelen: 1615w lid 7 BW