

RECHTSPRAAK

werknemer/Prime Meat

Overstap van 21% van het klantenbestand naar concurrent leidt niet tot onrechtmatige concurrentie ex-werknemer

Werknemer is in 2000 in dienst getreden van Prime Meat in de functie van accountmanager. Werknemer heeft in 2008 zijn arbeidsovereenkomst opgezegd en is in dienst getreden van Triple Meat, een door ex-medewerkers van Prime Meat opgerichte concurrent. Werknemer vordert in deze procedure uitbetaling van achterstallig loon. In reconventie vordert Prime Meat veroordeling tot schadevergoeding wegens onrechtmatige concurrentie. Werknemer stelt zich op het standpunt dat de kantonrechter niet bevoegd is kennis te nemen van deze vordering in reconventie, dan wel dat geen sprake is van onrechtmatige concurrentie.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Omdat de vordering in conventie een zogenoemde aardvordering betreft, is de kantonrechter ook bevoegd de reconventionele vordering te behandelen. Volgens vaste rechtspraak is sprake van onrechtmatige concurrentie indien met gebruikmaking van kennis en gegevens over klanten opgedaan bij de voormalige werkgever, stelselmatig en substantieel actief onder klanten met een duurzaam karakter van de ex-werkgever wordt geworven. Volgens Prime Meat is 21% van haar klantenbestand overgestapt naar Triple Meat. Dit enkele feit is naar het oordeel van de kantonrechter onvoldoende. Op grond van artikel 150 Rv ligt het op de weg van Prime Meat om te stellen en te bewijzen dat deze klanten door toedoen van werknemer zijn overgestapt en dat werknemer op een onrechtmatige wijze heeft gehandeld. De loonvordering van werknemer (in conventie) wordt toegewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 24-03-2010

ECLI: ECLI:NL:RBHAA:2010:BM0263

Zaaknummer: 431272/ CV EXPL 09-7400

Wetsartikelen: 7:628 BW, 7:653 BW en 6:162 BW