

RECHTSPRAAK

werknemers/Aqualectra

Ongelijke beloning voor gelijke arbeid naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar. Streven naar harmonisatie is een legitiem doel

Centraal staat de vraag of de werkgever ongeoorloofd onderscheid in beloning maakt, indien hij ten aanzien van werknemers voor en na 1 januari 2008 (geringe) beloningsverschillen toepast middels incorporatie aan een andere cao met als doel harmonisatie van arbeidsvoorwaarden.

Het Gerecht oordeelt als volgt. Uit het Agfa-arrest volgt dat bij de beoordeling van de vraag of een overeengekomen ongelijkheid in beloning op grond van het beginsel van 'gelijke arbeid, gelijk loon' als ongeoorloofd moet worden beschouwd en derhalve ongedaan moet worden gemaakt, een terughoudende toetsing op zijn plaats is, aangezien het hier gaat om een toetsing van gelijke aard als die welke plaatsvindt bij de toepassing van artikel 6:248 lid 2 BW en dat derhalve deze vraag slechts bevestigend kan worden beantwoord indien de ongelijkheid in beloning naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Hetzelfde geldt eens te meer indien de ongelijke beloning voortvloeit uit een collectieve arbeidsovereenkomst, omdat dan tevens het uit verscheidene verdragsbepalingen voortvloeiende zwaarwegende beginsel van vrijheid van onderhandelen over arbeidsvoorwaarden in het geding is (HR 30 januari 2004, NJ 2008, 536 (Parallel Entry/KLM)). In het collectieve arbeidsrecht geldt meer dan in het individuele arbeidsrecht als uitgangspunt dat gelijkwaardige partijen onderhandelen. Daarmee zal de uitkomst die leidt tot een ongelijke beloning voor gelijke arbeid naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid eerder aanvaardbaar zijn dan door de werknemer individueel onderhandelde ongelijke beloning. Volgens het Gerecht zijn de beloningsverschillen te gering om te oordelen dat sprake is van onaanvaardbaarheid.

Volgt afwijzing vorderingen werknemers.

Instantie: Gerecht in Eerste Aanleg van de Nederlandse Antillen

Datum uitspraak: 30-03-2010

ECLI: ECLI:NL:OGEANA:2010:BM0322

Zaaknummer: EJ 2009/579

Wetsartikelen: 7:611 BW, 6:248 BW en 7A:1614y BW