

RECHTSPRAAK

werknemer/Toppak Holding BV c.s.

Overgang van takenpakket leidt niet tot overgang van onderneming. Louter contractswisseling leidt evenmin tot overgang van onderneming

Werknemer (49 jaar) is sinds 1991 in dienst van Toppak, laatstelijk in de functie van commercieel manager. Werknemer was onder meer verantwoordelijk voor de fulfilmentwerkzaamheden voor de klant Readers Digest Benelux. Vanaf 1 augustus 2007 is DHL de directe contractspartij met Readers Digest geworden. Toppak is vervolgens deze werkzaamheden in opdracht van DHL gaan verrichten. Werknemer is op 1 augustus 2007 in dienst getreden van DHL. Vanaf 1 januari 2010 heeft Toppak het contract met Readers Digest overgenomen van DHL. Zowel DHL als Toppak laten werknemer niet toe tot de werkzaamheden. Volgens werknemer is de account Readers Digest aan te merken als een zelfstandige economische entiteit, die op 1 januari 2010 krachtens overeenkomst is overgedragen aan Toppak zodat sprake is van een overgang van onderneming. Toppak stelt zich op het standpunt dat in het geheel geen sprake is geweest van overgang van onderneming. Toppak heeft altijd de werkzaamheden verricht voor Readers Digest. Er is slechts een korte periode sprake geweest van formele contractswisseling.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Er is geen sprake van overgang van onderneming. Toppak heeft eerst direct en vervolgens indirect, en daarna weer direct, de werkzaamheden voor Readers Digest verricht. Er is derhalve nimmer sprake geweest van een overgang van onderneming. DHL heeft in het verleden het contract met Readers Digest overgenomen en wegens gebrek aan expertise ook werknemer in dienst genomen. Daarmee heeft DHL het risico genomen dat indien de overeenkomst met Readers Digest zou worden opgezegd, zij een arbeidsovereenkomst met werknemer behielden. Ook de stelling van werknemer dat zijn takenpakket is overgegaan, leidt niet tot overgang van onderneming. Voor zover zijn gehele takenpakket al is overgegaan, kan een overgang van taken niet leiden tot een overgang van onderneming. Werknemer is derhalve nog immer in dienst van DHL.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 11-03-2010

Zaaknummer: 678894 UV EXPL 10-81 HK/514