

RECHTSPRAAK

werkgever/werknemer

***Ontbinding na afwijzing UWV-aanvraag leidt tot C=0,3.
Reflexwerking UWV-regels en toetsing afspiegelingsbeginsel. Habe
nichts, habe wenig***

Nadat het UWV WERKbedrijf toestemming heeft onthouden omdat in onvoldoende mate was gebleken dat de door werknemer beklede functie van Sales Engineer E:E niet onderling uitwisselbaar zou zijn met de functie van Key Accountmanager, zodat niet kon worden aangenomen dat het afspiegelingsbeginsel correct was toegepast, verzoekt werkgever thans ontbinding wegens bedrijfseconomische redenen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Er is geen formeel beletsel om een ontbindingsverzoek in behandeling te nemen, nadat het UWV WERKbedrijf de ontslagaanvraag heeft afgewezen. Wel komt aan het Ontslagbesluit reflexwerking toe. De kantonrechter zal derhalve dezelfde of een soortgelijke materiële toets aanleggen. De kantonrechter oordeelt dat sprake is van een bedrijfseconomische noodzaak en dat de functies Sales Engineer en Key Accountmanager niet onderling uitwisselbaar zijn. Werknemer verdient aanzienlijk minder salaris dan de Key Accountmanager en is in zeker opzicht ondergeschikt aan de Key Accountmanager. Ten slotte is het geografisch verkoopbereik van beide functies een andere. De functie van werknemer is derhalve een unieke functie waarvoor het afspiegelingsbeginsel niet geldt. De arbeidsovereenkomst wordt derhalve per 1 mei 2010 ontbonden.

Op grond van de kantonrechtersformule met $C=1$ maakt werknemer aanspraak op een vergoeding van € 64.100,=. De verwachte inkomensschade tot aan de pensioengerechtigde leeftijd bedraagt echter € 36.000,=. Daar komt nog bij dat werkgever in een dusdanige financiële situatie verkeert, dat ook laatstgenoemd bedrag onbillijk is. Derhalve wordt een vergoeding met $C=0,3$ toegewezen, waarbij een bedrag van € 8.000,= ineens zal moeten worden betaald en het resterende bedrag in de vorm van een suppletierегeling gedurende een periode van 15 maanden à € 750,=.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 24-03-2010

ECLI: ECLI:NL:RBZLY:2010:BL8853

Zaaknummer: 489139 HA VERZ 10-48

Wetsartikelen: 7:685 BW en 4:1 Ontslagbesluit