

RECHTSPRAAK

werknemer/X-Flow

Schorsing van een in een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd opgenomen concurrentiebeding na belangenafweging

Werknemer (41 jaar) is van 1 oktober 2008 tot 1 oktober 2009 als Global Sales manager Airlift MBR in dienst van X-Flow getreden. X-Flow is een onderneming op het gebied van waterzuiveringsinstallaties die gebaseerd zijn op membraantechnologieën. Na afloop van deze arbeidsovereenkomst wordt een tweede arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd gesloten, nu voor de periode van 1 oktober 2009 tot 1 april 2010. In deze tweede arbeidsovereenkomst is de functie van eiser aangeduid als Area Sales manager Middle East. Op deze arbeidsovereenkomst is tevens een geheimhoudings-, relatie- en concurrentiebeding van toepassing. X-Flow heeft werknemer te kennen gegeven de arbeidsovereenkomst niet te verlengen per 1 april. De duur van het concurrentiebeding wordt bij einde van de arbeidsovereenkomst beperkt tot 12 maanden. Werknemer krijgt in januari 2010 een functie als Global Sales Director bij WaterQ aangeboden per 1 april 2010. X-Flow stelt zich op het standpunt dat werknemer daarmee het concurrentiebeding zal overtreden en stelt werknemer op non-actief. Thans vordert werknemer dat de werking van het concurrentiebeding, opgenomen in de arbeidsovereenkomst van partijen, wordt geschorst en dat hem wordt toegestaan als Global Sales Director in dienst te treden van WaterQ.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Nadat werknemer nog geen 15 maanden voor X-Flow had gewerkt, wordt hem duidelijk gemaakt dat X-Flow hem onvoldoende vindt functioneren en dat zij na 1 april 2010 niet verder met hem wil. Weliswaar betekent deze gang van zaken niet dat X-Flow op de voet van artikel 7:653 lid 3 BW schadeplichtig is geworden, maar het is een omstandigheid die in de risicosfeer ligt van X-Flow. (In de literatuur wordt er gewag van gemaakt dat het misschien op de weg van de wetgever ligt te bepalen dat wanneer in een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd een concurrentiebeding is opgenomen dit beding nietig is. Zie daarover bijvoorbeeld Olbers in SMA 1991, p. 580. In het wetsvoorstel 28 167 kwam dezelfde kwestie aan de orde.) Het belang van X-Flow bij handhaving van het concurrentiebeding is in één zin samen te vatten. X-Flow wil haar bedrijfsdebiët beschermen en zij vreest of gaat er zelfs vanuit dat wanneer werknemer in dienst treedt van WaterQ haar bedrijfsgeheimen terecht komen bij WaterQ en dat werknemer, ten nadele van X-Flow, contacten zal onderhouden of leggen met (potentiële) klanten. Daartegenover staat het volgende:

- a. De vrije arbeidskeuze van werknemer is in het geding.

- b. Het is X-Flow die niet verder wil met werknemer.
- c. Niet is gesteld noch is anderszins gebleken dat X-Flow heeft geïnvesteerd in een opleiding en de deskundigheid van werknemer.
- d. De betrekkelijke korte periode dat werknemer daadwerkelijk voor X-Flow heeft gewerkt.
- e. De omstandigheid dat wanneer hij per 1 april 2010 in dienst treedt van WaterQ hij al weer ruim twee maanden niet meer actief is geweest voor X-Flow.
- f. Het geheimhoudingsbeding onverkort gehandhaafd blijft.
- g. Het X-Flow is die niet is ingegaan op het aanbod van eiser het relatiebeding nader uit te werken. Indien zij dat wel had gedaan, had zij bijvoorbeeld kunnen proberen te bewerkstelligen dat werknemer zich verplichtte om in het kader van zijn dienstverband bij WaterQ gedurende een bepaalde periode geen contacten te onderhouden of te gaan leggen met haar relaties in het Midden-Oosten.

Op grond van de hierboven weergegeven gewichtsbepalende elementen is de kantonrechter voorshands van oordeel dat een belangenafweging als bedoeld in artikel 7:653 lid 2 BW zodanig in het voordeel van werknemer uitvalt, dat te verwachten is dat de bodemrechter tot het oordeel zal komen dat door het concurrentiebeding werknemer zo onbillijk wordt benadeeld dat het beding voor algehele vernietiging in aanmerking komt. De werking van het concurrentiebeding zal met ingang van 1 april 2010 worden geschorst.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 17-03-2010

ECLI: ECLI:NL:RBALM:2010:BL8015

Zaaknummer: 330852 CV EXPL 1534/10

Wetsartikelen: 7:653 BW