

RECHTSPRAAK

Rotaserve Pump Overhaul/X Pompen BV

Profiteren van overtreding geheimhoudingsbeding door werknemer, leidt tot onrechtmatig handelen nieuwe werkgever jegens ex-werkgever

Op 1 december 2008 is werknemer in dienst getreden bij Rotaserve. Voordien is werknemer meer dan achttien jaren als technisch adviseur in dienst geweest bij X Pompen BV. Na het in dienst treden heeft werknemer een lijst met 172 namen en adressen van klanten van X Pomen BV aan Rotaserve verstrekt. Werknemer en Rotaserve hebben medio december 2008 een mailing gestuurd naar deze adressaten waarin onder meer wordt medegedeeld dat werknemer vanaf 1 december 2008 werkzaam is voor Rotaserve. X Pompen BV stelt dat Rotaserve door het versturen van een mailing aan klanten van haar, welke namen en gegevens zij van A heeft ontvangen, onrechtmatig heeft gehandeld jegens X Pompen BV. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft werknemer door de mailing te versturen aan de in de lijst opgenomen klanten van X Pompen BV in strijd met het in de arbeidsovereenkomst met X Pompen BV opgenomen geheimhoudingsbeding gehandeld. Vanwege deze schending heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat A en Rotaserve de lijst van adressaten aan X Pompen BV dienen te geven, onder oplegging van een dwangsom, en heeft de voorzieningenrechter Rotaserve verboden op enigerlei wijze gebruik te maken van deze lijst. Tegen dit oordeel keren X Pompen BV en Rotaserve zich in hoger beroep.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof stelt voorop dat op grond van vaste rechtspraak van de Hoge Raad het handelen met iemand terwijl men weet dat deze door dat handelen een door hem met een derde gesloten overeenkomst schendt, op zichzelf jegens die derde niet onrechtmatig is (HR 12 januari 1962, NJ 1962, 246). Van onrechtmatigheid is pas sprake indien de aangesproken partij weet of behoort te weten dat zijn wederpartij door het sluiten van de desbetreffende overeenkomst, kort gezegd, wanprestatie pleegt jegens een derde, én bovendien sprake is van bijkomende omstandigheden (HR 17 mei 1985, NJ 1986, 760 en HR 26 januari 2007, NJ 2007, 78, LJN AZ1084). Zo Rotaserve al niet op de hoogte was van het geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomst tussen werknemer en X Pompen BV, dan behoorde zij naar het oordeel van het hof daarvan op de hoogte te zijn. Naar het voorlopig oordeel van het hof is in dezen bovendien sprake van voldoende bijkomende omstandigheden om te kunnen oordelen dat Rotaserve onrechtmatig heeft gehandeld jegens X Pompen BV. Het hof overweegt daartoe het volgende.

Rotaserve heeft de van werknemer verkregen gegevens gebruikt voor het verzenden van de mailing, zij heeft faciliterend opgetreden bij het plegen van contractbreuk door werknemer jegens X Pompen BV. De verzending van de mailing geschiedde vanuit Rotaserve, er is gebruikgemaakt van de frankeermachine van een zusterbedrijf en het 'verhuisbericht' was opgemaakt in de huisstijl van Rotaserve, waarmee in ieder geval de indruk werd gewekt dat het om meer ging dan alleen maar een persoonlijke brief van werknemer. Het hof is dan ook van oordeel dat ook Rotaserve onrechtmatig heeft gehandeld jegens X Pompen BV en aldus gehouden is de lijst met adressaten, aan wie de mailing is verzonden, aan haar te verstrekken.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 27-10-2009

ECLI: ECLI:NL:GHARN:2009:BL6871

Zaaknummer: 200.033.518

Wetsartikelen: 6:162 BW en 7:653 BW