

RECHTSPRAAK

## Werkneemster/ Schermvereniging Zaal Verwijlen en ArgOss

***Werkneemster treedt niet van rechtswege in dienst van nieuwe schermvereniging wegens ontbreken van overgang van economische activiteit evenals een overeenkomst. Ontslag op staande voet van huidige vereniging niet rechtsgeldig***

Werkneemster is op 1 juni 1998 in dienst getreden van Zaal Verwijlen, en was laatstelijk werkzaam als algemeen medewerkster/assistent trainer. Medio november 2009 heeft de eigenaar van de sportzaal de huurovereenkomst met Zaal Verwijlen met onmiddellijke ingang opgezegd vanwege een huurachterstand. Zaal Verwijlen is op zoek gegaan naar een nieuwe locatie die zij gevonden heeft in Cuijk. Werkneemster weigert echter op de nieuwe locatie te werken, omdat volgens haar sprake is van een overgang van onderneming met de nieuwe vereniging ArgOss die thans de zaal huurt en schermactiviteiten ontplooit. De eigenaar van ArgOss en Zaal Verwijlen blijkt overigens dezelfde persoon te zijn. Zaal Verwijlen heeft werkneemster vervolgens op staande voet ontslagen wegens werkweigering. Werkneemster vordert in deze procedure wedertewerkstelling in de zaal te Oss van zowel ArgOss als Zaal Verwijlen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Vaststaat dat de heer A.C. Huybens op 23 september 2009 samen met zijn zoon AV ArgOss heeft opgericht. Ter zitting heeft de heer Huybens verklaard dat dit een vereniging is voor onder meer leden (of oud-leden van Zaal Verwijlen) die niet door werkneemster getraind willen worden. Uit de stukken blijkt dat ook Zaal Verwijlen de naam ArgOss heeft gebruikt (na het vertrek van de heer Verwijlen bij de vereniging) en zij onder deze naam naar buiten toe optrad, maar het nooit tot een officiële naamswijziging is gekomen. Wat betreft de door ArgOss gebruikte inventaris vermoedt werkneemster dat dit de zaken zijn die vroeger aan Zaal Verwijlen ter beschikking stonden. Hierover is in deze procedure echter geen duidelijkheid verkregen. Gebleken is dat Zaal Verwijlen als vereniging nog bestaat. Op 23 december jl. heeft Zaal Verwijlen een Algemene ledenvergadering gehouden. Uit de conceptnotulen van deze vergadering blijkt dat de vereniging op dat moment 38 leden kende, zijnde de leden zonder betalingsachterstand (inclusief de administratief leden). Ook staat vast dat de gemeente Oss op 7 december 2009 aan Zaal Verwijlen nog loonsubsidie heeft betaald voor werkneemster, zijnde een bedrag van € 4.430. Zo er al gesproken kan worden van een economische activiteit binnen Zaal Verwijlen in de zin van artikel 7:663 BW, kenmerkt deze zich door de schermlessen die werkneemster jarenlang gaf

aan leden (voornamelijk jeugdleden) en in een incidenteel geval aan derden, waarvoor betaald werd. Deze betalingen verliepen via de contributie die de leden verschuldigd waren, dan wel via overige betalingen, welke inkomsten in beginsel voor Zaal Verwijlen waren. Het is juist deze economische activiteit die niet naar ArgOss is overgegaan. ArgOss huurt op individuele basis eigen schermtrainers in en maakt daarbij gebruik van trainers van een bevriende schermvereniging in Den Bosch. Gelet hierop en op het feit dat niet dan wel onvoldoende van een overeenkomst of fusie in voormelde zin tussen Zaal Verwijlen en ArgOss is gebleken, kan naar het oordeel van de kantonrechter niet met een redelijke mate van zekerheid worden aangenomen dat de kantonrechter in een bodemprocedure ArgOss als werkgever van werkneemster zal aanmerken. Dit leidt ertoe dat de rechten en verplichtingen uit de onderhavige arbeidsovereenkomst nog steeds op Zaal Verwijlen rusten.

Het gegeven ontslag op staande voet is niet rechtsgeldig. De plotselinge wijziging van werklocatie van meer dan 40 km, het achterstallige salaris dat Zaal Verwijlen nog steeds niet had voldaan en de twijfel over enige leden aanwezig op de training, maken dat het niet verschijnen van werkneemster geen dringende reden kan opleveren.

De wedertewerkstelling in de zaal Oss zal worden afgewezen. De loonvordering is reeds in een eerdere procedure toegewezen, zodat dit niet nogmaals hoeft plaats te vinden.

---

**Instantie:** Rechtbank Oost-Brabant

**Datum uitspraak:** 27-01-2010

**ECLI:** ECLI:NL:RBSHE:2010:BL1089

**Zaaknummer:** 665513

**Wetsartikelen:** 7:627 BW en 7:662 BW