

RECHTSPRAAK

werkneemster/McDonald's Restaurant Lemmer

Ontslag op staande voet wegens het wegnemen van een plakje kaas rechtvaardigt geen ontslag op staande voet

Werkneemster is op 5 september 2008 bij McDonald's in dienst getreden in de functie van medewerker Fastfood. In 'McDonald's huisregels' staat onder de kop 'Verboden; bij niet naleven kan ontslag volgen' onder meer vermeld: 'Geef geen producten weg aan vrienden, familie en/of collega's. Dit geldt ook voor producten die moeten worden weggegooid.'

Werkneemster is op 30 maart 2009 op staande voet ontslagen, omdat zij op een gewone hamburger een plakje kaas had gedaan voor een collega en zich daardoor schuldig had gemaakt aan het weggeven van producten. Volgens McDonald's is de gewone hamburger daardoor als een veel duurdere cheeseburger feitelijk meegegeven. Omdat McDonald's de huisregels strikt naleeft, is de handeling van werkneemster een dringende reden voor ontslag. Werkneemster vordert loon.

De kantonrechter oordeelt als volgt. In de huisregels van McDonald's staat vermeld dat bij het niet naleven van de daar genoemde verboden ontslag kan volgen. Eén van die regels is het weggeven van producten aan vrienden, familie of collega's. Vaststaat dat werkneemster een plakje kaas heeft weggegeven aan een collega. Dit betekent echter niet dat er daarmee direct sprake is van een dringende reden en dat de enige te treffen maatregel het geven van ontslag op staande voet is. Gelijk de huisregels vermelden, kan ontslag volgen. Anders dan McDonald's kennelijk meent, dient voor de beoordeling van het handelen van werkneemster te worden gekeken naar de gang van zaken, waarbij de exacte gang van zaken niet eens bepalend is. In dat kader acht de kantonrechter onder meer van belang dat onweersproken is gesteld dat het initiatief voor het weggeven van het plakje kaas niet is uitgegaan van werkneemster, maar van haar collega. Voorts acht de kantonrechter van belang dat niet aannemelijk is geworden dat werkneemster de bedoeling had om te handelen in strijd met de huisregels of enige andere regel. Zo heeft ze niet heimelijk gehandeld, maar heeft zij de hamburger/cheeseburger verpakt in een cheeseburgerverpakking en deze willen overhandigen aan haar collega. Daarbij komt dat McDonald's werkneemster ook niet in de gelegenheid heeft gesteld een toelichting te geven op haar handelen. Voorts heeft het plakje kaas slechts een zeer geringe prijsstijging voor de hamburger. Ontslag op staande voet dient ten slotte een ultimatum remedium te zijn. Dat McDonald's hier niet had kunnen volstaan met een minder zware sanctie, zoals een schriftelijke waarschuwing, is niet gebleken.

Volgt toewijzing van de loonvordering.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 20-01-2010

ECLI: ECLI:NL:RBL EE:2010:BL0363

Zaaknummer: 296404 \ CV EXPL 09-5675

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW