

RECHTSPRAAK

Algemene bond van overheidspersoneel/Curaçao pilots organization

Uitleg CAO inzake terugkrijgen van vrije dag bij werk in opdracht op roostervrije dag of feestdag

De Algemene bond van overheidspersoneel (hierna: ABVO) en Curacao pilots organization (hierna: CPO) verschillen van mening over de uitleg van artikel 3.6.8 van de cao, luidende: 'Indien een medewerker op een roostervrije dag of op feestdagen in opdracht van werkgeefster werkzaamheden verricht krijgt de medewerker een vrije dag terug.' Volgens ABVO is deze bepaling ook toepasselijk indien een medewerker is ingeroosterd op een feestdag, volgens CPO niet.

Het Gemeenschappelijke Hof oordeelt als volgt. Voor de uitleg van een CAO-bepaling dient de zogenoemde CAO-norm te worden gehanteerd (HR 11 april 2003, NJ 2003, 430). Naar het oordeel van het Hof is artikel 3.6.8 niet toepasselijk indien de desbetreffende medewerker op een feestdag is ingeroosterd. Immers, is de medewerker ingeroosterd dan verliest hij of zij geen vrije dag en is voor een 'terug' krijgen (bewoording van de bepaling) geen plaats. Deze uitleg is ook de meest aannemelijke. De uitleg van ABVO zou leiden tot een substantiële uitbreiding van vrije dagen met alle – onder meer financiële – consequenties van dien. Niet weersproken is dat de uitleg van CPO, die door het Hof wordt gevolgd, spoort met de bestaande praktijk toen de cao werd gesloten, terwijl het de bedoeling was bij die praktijk aan te sluiten. Voorts wordt in de uitleg van ABVO tussen werknemers die overeenkomstig artikel 3.3 niet zijn ingeroosterd op een feestdag maar bij uitzondering wel zijn opgeroepen en werknemers die wel zijn ingeroosterd op een feestdag geen verschil meer gemaakt, terwijl het voor de hand ligt om wel verschil te maken zodat de opgeroepen medewerkers genoegdoening krijgen voor het feit dat zij alsnog moeten werken op een dag waarop zij niet ingeroosterd stonden.

Instantie: Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Datum uitspraak: 24-11-2009

ECLI: ECLI:NL:OGHNAA:2009:BK9091

Zaaknummer: HAR 54/09

Wetsartikelen: WCAO