

RECHTSPRAAK

Pema/Intertrend

Schadebegroting schadeloosstelling na onregelmatige opzegging agentuurovereenkomst. Werkelijke schade versus gefixeerde schade

Pema BV is de agent van Intertrend (een meubelfabrikant). Intertrend heeft de agentuurovereenkomst per 31 januari 2008 beëindigd. Pema vordert schadevergoeding stellende dat hij uit de gedragingen van Intertrend had mogen afleiden dat de agentuurovereenkomst zou worden voortgezet en dat door toedoen van Intertrend (het niet tijdig leveren en repareren van meubels) zijn goede naam is beschadigd. De opzegging is voorts onregelmatige want in strijd met artikel 7:437 BW.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De kantonrechter begrijpt het primaire standpunt van Pema aldus, dat de redelijkheid en billijkheid eisen dat onder de door haar aangevoerde omstandigheden de agentuurovereenkomst door Intertrend niet, althans niet zonder het aanbieden van een schadevergoeding, beëindigd had mogen worden voordat een verkoopomzet van 1,5 tot 2 miljoen euro zou zijn gerealiseerd en voordat de productiecycclus van vijf jaar te rekenen vanaf de aanvang van de overeenkomst zou zijn doorlopen. De kantonrechter volgt Pema niet in dit standpunt. Het is niet ondenkbaar dat bijzondere omstandigheden in een specifiek geval ertoe kunnen leiden dat van een principaal zoals Intertrend in redelijkheid kan worden verlangd dat deze een langere opzegtermijn in acht neemt dan uit de wet volgt. Dergelijke bijzondere omstandigheden doen zich in dit geval echter niet voor.

Wel is in strijd met de wettelijke opzegtermijn opgezegd, zodat Pema aanspraak maakt op schadevergoeding (artikel 7:441 lid 1 BW). Pema vordert primair de werkelijk geleden schade. Deze dient volgens haar te worden gesteld op de provisie over de jaren 2008 tot en met 2012, waarbij over 2008 van een omzet van 1 miljoen euro dient te worden uitgegaan en over de andere jaren van een omzet van 1,5 miljoen euro per jaar. Aldus berekend bedraagt de schadevergoeding volgens Pema € 700.000,-. Uit de verkoopoverzichten volgt echter dat Pema door haar bemiddeling over de maanden april 2007 tot en met augustus 2008 een omzet heeft gerealiseerd van € 154.210,64. Dit bedrag staat in geen verhouding tot de omzetbedragen waar Pema vanuit gaat en die tegen de achtergrond van deze werkelijke omzetcijfers door haar ook niet voldoende feitelijk zijn onderbouwd. Pema miskent verder dat het hier gaat om de schade die wordt geleden doordat de geldende opzegtermijn van vier maanden niet in acht is genomen. Waarom bij de berekening van de werkelijke schade zou moeten worden uitgegaan van de gedeelde provisie over een periode van vijf jaar, heeft Pema niet toegelicht. Wel maakt Pema aanspraak op een vergoeding voor gefixeerde schadevergoeding van misgelopen

provisie.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 25-06-2009

ECLI: ECLI:NL:RBSGR:2009:BK5888

Zaaknummer: 785902 CV EXPL 08-7380

Wetsartikelen: 7:437 BW en 7:441 BW