

RECHTSPRAAK

Verzoek ontslag bestuurders Stichting Optas afgewezen, omdat niet in strijd met wet of statuten is gehandeld door alle aandelen in Pensioen NV te verkopen aan Aegon

Stichting Pensioenfonds voor de Vervoer- en Havenbedrijven (hierna: 'Stichting PVH') heeft in 1990 Optas Pensioenen NV opgericht. Deze vennootschap moest als pensioenverzekeraar fungeren voor (kantoor)personeel dat niet onder de PVH-regeling viel. In eerste aanleg werden de aandelen gehouden door Stichting PVH. Op 28 maart 1991 heeft Stichting PVH een andere stichting opgericht om de aandelen in pensioenverzekeraar Optas Pensioenen NV te houden, genoemd: Stichting Optas. Stichting Optas houdt aandelen in Optas (Pensioenen) NV. Op 28 juni 2007 heeft Stichting Optas haar aandelen in Optas NV overgedragen aan Aegon Nederland NV. Stichting Optas heeft voor de aandelen in Optas NV ruim € 1,5 miljard van Aegon Nederland NV ontvangen welke zij krachtens haar gewijzigde statuten naar eigen inzicht en goedgevoelen mag besteden. Stichting PVH verzoekt onmiddellijk ontslag van alle bestuurders van Stichting Optas. Daartoe voert Stichting PVH aan dat de bestuurders in strijd met de wet en statuten hebben gehandeld, door onder meer de statuten te wijzigen in strijd met het doel van de stichting alsmede het voeren van wanbeleid.

De rechtbank oordeelt als volgt. Stichting PVH kan als belanghebbende ex artikel 2:298 BW worden aangemerkt. Blijkens haar statuten stelt verzoekster zich ten doel de belangen te behartigen van (onder meer) werknemers en gewezen werknemers in de vervoer-, haven- en aanverwante bedrijven alsmede (andere) verzekerden bij Optas Pensioenen NV. Voorts is niet in geschil dat verzoekster een representatief gedeelte van de groep werknemers wier pensioenrechten destijds waren ondergebracht bij Stichting PVH (en derhalve thans bij Optas Pensioenen NV) vertegenwoordigt. Naar het oordeel van de rechtbank is niet in strijd met de wet of statuten gehandeld. De statuten zijn op rechtsgeldige wijze gewijzigd, zodat Stichting Optas bevoegd was een deel of alle aandelen te verkopen. Van wanbeleid is voorts geen sprake, omdat daartoe niets is overlegd.

Volgt afwijzing van de vordering.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 26-08-2009

ECLI: ECLI:NL:RBSGR:2009:BJ5841

Zaaknummer: 330528 / HA RK 09-54

Wetsartikelen: 2:298 BW en 2:285 BW