

RECHTSPRAAK

Werkneemster was in dienst van Zorggroep Raalte. Nadat onvrede is ontstaan over de inschaling bij cao, heeft er een bijeenkomst plaatsgevonden waar werknemer samen met collega's aanwezig waren. Werkneemster vordert een verklaring voor recht dat hij met terugwerkende kracht tot 1 juli 2001 wordt ingeschaald in functiegroep 40 (anciënniteit 8, inpassingsnummer 20). Thans staat de vraag centraal of tijdens deze bijeenkomst aan werknemer (en collega's) de toezegging is gedaan dat Zorggroep zich jegens hen zou conformeren aan de uitkomst van een proefprocedure aangespannen door collega Y. Subsidiair dat Zorggroep in strijd met het goed werkgeverschap handelt door werknemer - die gelijke werkzaamheden verricht onder gelijke omstandigheden - niet op dezelfde wijze in te schalen als collega Y. De kantonrechter heeft werkneemster niet geslaagd geacht in het leveren van bewijs en de vorderingen afgewezen.

Het hof oordeelt als volgt. Anders dan de kantonrechter is het hof van oordeel dat uit het enkele feit dat de getuigenverklaringen op onderdelen tegenstrijdig zijn, niet de verregaande conclusie mag worden getrokken welke de kantonrechter heeft gedaan. De bijeenkomst heeft meer dan 3,5 jaar geleden plaatsgevonden, zodat gemakkelijk tegenstrijdigheden kunnen zijn ontstaan. Van belang is echter dat de ruime meerderheid heeft verklaard dat Zorggroep - bij wijze van personeelschef - een dergelijke toezegging heeft gedaan. Daarbij komt dat het vreemd voorkomt dat - gezien de grote onvrede over de inschaling - slechts een van de dertien werknemers een procedure zou hebben gestart tegen Zorggroep, indien aan de overige werknemers niet een dergelijke toezegging zou zijn gedaan. Nu niet is gesteld of gebleken dat de bindende uitkomst van een door werknemer ingesteld beroep bij de Landelijke beroepscommissie FWG anders zou zijn geweest dan in het geval van haar collega Y, handelt Zorggroep in strijd met goed werkgeverschap als bedoeld in artikel 7: 611 BW door werkneemster niet overeenkomstig de indeling van genoemde collega Y te belonen, nu vaststaat dat beiden exact dezelfde functie vervulden, met dezelfde daaraan verbonden taken en verantwoordelijkheden.

Volgt vernietiging vonnis kantonrechter.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 11-08-2009

ECLI: ECLI:NL:GHARN:2009:BJ5374

Zaaknummer: 107.001.976/01

Wetsartikelen: 3:35 BW en 7:611 BW