

RECHTSPRAAK

Werknemer is op 1 juli 2004 bij werkgever in dienst gekomen in de functie van bedrijfsleider voor De Beurs, aanvankelijk voor bepaalde tijd. In de individuele arbeidsovereenkomst is bepaald, dat de overeengekomen werktijd minimaal vier uur per week bedraagt. Deze arbeidsovereenkomst is verlengd. Vanaf 12 juli 2005 heeft werknemer geen werkzaamheden meer voor werkgever verricht, nadat hij wegens spanningen op de werkvloer is vertrokken. De arbeidsovereenkomst is per 1 mei 2006 voorwaardelijk ontbonden. Werknemer vordert thans loon. Volgens werknemer heeft hij gemiddeld 28,5 uur per week gewerkt en heeft hij zich op 12 juli 2005 ziek gemeld. Werkgever stelt zich op het standpunt dat werknemer slechts incidenteel meer dan vier uur per week werkte, maar regelmatig langer op werk bleef daar hij een relatie had met de zus van werkgever. Daarnaast is van een ziekmelding geen sprake. Volgens werkgever heeft werknemer ontslag genomen per 12 juli 2005. In ieder geval is de verlengde arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd van rechtswege geëindigd op 1 januari 2006 conform de cao. Bij tussenvonnis heeft de kantonrechter geoordeeld dat sprake is geweest van een ziekmelding en dat partijen in gelegenheid worden gesteld hun standpunten nader te onderbouwen met betrekking tot de omvang van de arbeidsduur.

De kantonrechter oordeelt daaromtrent thans als volgt. De kantonrechter acht het ongeloofwaardig dat werkgever een manager heeft aangesteld voor slechts vier uur in de week. Volgens de kantonrechter volgt dit mede uit de bedoeling van partijen, om werknemer op termijn de functie van werkgever te doen vervangen. Ten slotte wijzen zowel het Plan van Aanpak als de Probleemanalyse op meer uren dan vier per week. De kantonrechter gaat er daarom vanuit dat werknemer meer dan vier uur in de week heeft gewerkt. Op basis van hetgeen getuigen hebben verklaard, stelt de kantonrechter het aantal uren per week op 20 uur vast. De kantonrechter stelt werknemer in de gelegenheid opnieuw zijn vorderingen te berekenen.

Volgt aanhouding van de zaak.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 08-07-2009

ECLI: ECLI:NL:RBGRO:2009:BJ4455

Zaaknummer: 343356 CV EXPL 07-12787

Wetsartikelen: 7:629 BW, 7:625 BW en 7:677 BW