

RECHTSPRAAK

Werknemer is met ingang van 1 maart 2005 in dienst getreden van VAV. Per brief van 1 augustus 2008 heeft werknemer de arbeidsovereenkomst opgezegd per 1 september 2008. Volgens VAV dient werknemer tegen het einde van de maand op te zeggen met inachtneming van de opzegtermijn, derhalve eindigt zijn arbeidsovereenkomst op regelmatige wijze per 1 oktober. Werknemer is per 1 september niet verschenen. VAV vordert schadevergoeding wegens onregelmatige opzegging. Werknemer stelt zich op het standpunt dat VAV geen schade lijdt en daarom het loon over de opzegtermijn niet mag vorderen. Voorts stelt werknemer zich op het standpunt dat zijn chef aanvankelijk - telefonisch - akkoord was gegaan met de opzegging per 1 september.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Gelet op de bepalingen in de arbeidsovereenkomst, staat tussen partijen vast dat een opzegging van de arbeidsovereenkomst schriftelijk dient te geschieden per de laatste werkdag van de maand, waarbij een opzegging in de loop van de maand wordt geacht te hebben plaatsgevonden per het einde van die maand. Tevens staat vast dat iedere partij bij een opzegging de wettelijke opzegtermijn in acht dient te nemen. Dit betekent dat de arbeidsovereenkomst op regelmatige wijze per 1 oktober 2008 zou eindigen. Werknemer mocht - uitgaande van de juistheid van zijn stelling met betrekking tot de opmerking van zijn chef - er niet van uit gaan dat VAV akkoord ging met de opzegging per 1 september. Zeker niet, nu VAV bij brief van 22 augustus 2008 benadrukte niet akkoord te gaan met uitdiensttreding per genoemde datum. Er kan dan ook niet worden gesproken van een beëindiging van de arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden per 1 september 2008. Het gegeven dat werknemer bij zijn nieuwe werkgever goede arbeidsvoorwaarden en een hoger loon ging verdienen, maakt het voorgaande niet anders. Dit maakt de werknemer schadeplichtig ex artikel 7:680 BW. Een gefixeerde schadevergoeding is onafhankelijk van de werkelijke schade. De vraag of VAV door het vroegtijdige vertrek van werknemer schade heeft geleden, behoeft derhalve niet te worden beantwoord.

Volgt toewijzing vordering VAV.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 01-07-2009

ECLI: ECLI:NL:RBBRE:2009:BJ1683

Zaaknummer: 530641 CV 09-1255

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:680 BW