

RECHTSPRAAK

Werknemer is in dienst van TNT Post. In de door TNT gebruikte gedragslijn en 'Business Principles' wordt onder meer tot uiting gebracht dat het werknemers niet is toegestaan om bedrijfsmiddelen van TNT aan te wenden voor persoonlijk gewin en het zo werknemers evenmin is toegestaan om post voor eigen doeleinden te verzenden, zonder daarvoor te betalen. Bij brief van 22 december 2008 is werknemer door TNT meegedeeld dat zij, ondanks zijn ontkennende verklaringen, op grond van de onderzoeksresultaten er vanuit gaat dat hij privé-post heeft verzonden onder gebruikmaking van de 'port betaald'-stempel en dat zulks voor haar ontoelaatbaar is. Door die handelwijze heeft hij het vertrouwen van TNT ernstig en onherstelbaar aangetast, zodat TNT besloten heeft de beëindiging van de arbeidsrelatie na te streven, onder continuering van de op non-actiefstelling. Thans verzoekt TNT ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Onbestreden is gebleven dat de door TNT gebruikte gedragslijn en 'Business Principles' een verbod inhouden van gebruik van bedrijfsmiddelen voor eigen gewin, waaronder begrepen het verzenden van privé-post zonder het betalen van de verzendkosten daarvan. Evenmin is weersproken dat TNT grote waarde hecht aan naleving van ook die laatste regel, waarbij zij - zo spreekt voor zich - ook een financieel belang heeft. Van een postbode mag dan ook worden verwacht dat (ook) deze regel zonder uitzondering wordt nagekomen, wat TNT ook in haar regelgeving heeft benadrukt. Werknemer heeft ontkend dat hij voormelde regel heeft geschonden. Die ontkenning kan naar het oordeel van de kantonrechter echter geen stand houden. Een 'port betaald'-stempel wordt alleen gebruikt voor zakelijke post, in die zin dat zo'n stempel alleen wordt geplaatst op post die - bundelgewijs - door zakelijke relaties van TNT aan (de zakelijke balie van) TNT wordt aangeboden, welke post vervolgens achteraf op factuurbasis wordt afgerekend. De twee enveloppen met daarop geplaatst de 'port betaald' stempel zijn geadresseerd aan de moeder van werknemer respectievelijk aan een kennis van hem. Hoewel de kantonrechter zich geen deskundigheid aanmeet van die van een handschriftdeskundige kan niet worden ontkend dat het handschrift op de twee enveloppen, zeker als het gaat om de letters a, k, n, r, t en u, in hoge mate gelijkenis heeft met het handschrift op een klachtenformulier, waarvan vaststaat dat het afkomstig is van werknemer. Voorts blijkt uit een groot aantal getuigenverklaringen dat werknemer zich schuldig zou hebben gemaakt aan de hem verweten feiten. De ontkenning van werknemer is er één tegen beter weten in. Aangenomen moet worden dat hij het door TNT gegeven verbod (ten minste) in twee gevallen heeft overtreden. De te laken handelwijze van werknemer moet gelijk worden gesteld met fraude en/of diefstal, wat niet door TNT geaccepteerd hoeft te worden. Werknemer heeft daardoor aan TNT een dringende reden gegeven voor ontslag, van welke consequentie hij zich ook bewust was. Volgt ontbinding van

de arbeidsovereenkomst.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 06-03-2009

ECLI: ECLI:NL:RBZLY:2009:BH7509

Zaaknummer: 440724 HA 09-61

Wetsartikelen: 7:685 BW