

RECHTSPRAAK

Werknemer is in 2003 in dienst getreden bij de Handelskwekerij. De arbeidsovereenkomst met werknemer is in 2007 wegens bedrijfseconomische redenen opgezegd. Werknemer stelt dat het aan hem aangezegde ontslag kennelijk onredelijk is. Volgens werknemer was bij de overdracht van de varenkwekerij van Florema aan Handelskwekerij gedaagde sprake van de overgang van een onderneming. Bij de beoordeling van de kennelijke onredelijkheid van het ontslag moet daarom worden uitgegaan van een dienstverband van 25 jaar. Eiser stelt gedurende het gehele dienstverband naar grote wederzijdse tevredenheid te hebben gewerkt.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Onbetwist is dat werknemer zijn werkzaamheden met vakmanschap en naar behoren heeft gedaan. Duidelijk is ook geworden dat het werk voor hem van grote betekenis is geweest. Dat het voor werknemer niet eenvoudig is om ander passend werk te vinden, is niet onaannemelijk, gelet op zijn leeftijd en medische beperkingen. Evenmin aannemelijk is echter gemaakt dat hij daarin helemaal niet meer zal slagen. Werknemer heeft zelf gesteld dat hij steeds zonder noemenswaardig ziekteverzuim heeft gewerkt en heeft benadrukt dat hij gemotiveerd is om hard te werken. Bovendien staat wel vast dat hij een ervaren en kundige kracht is. Voorts heeft werknemer onbetwist gelaten dat in de tuinbouw behoefte blijft aan deskundige werknemers. Zijn stelling dat hij tot in lengte van jaren aangewezen zal zijn op een (lage) uitkering wordt daarom niet gevolgd. De stelling van werknemer dat zijn 25-jarige dienstverband moet worden meegenomen bij de bepaling van een vergoeding, wordt niet gevolgd. Na dagvaarding is gebleken dat Florema hem een substantiële vergoeding heeft aangeboden, mede gebaseerd op de lengte van het toen bestaande dienstverband. Ook staat vast dat werknemer per 1 april 2003 het dienstverband met Florema heeft opgezegd. Gesteld noch gebleken is echter dat Florema en/of Handelskwekerij daarbij druk hebben uitgeoefend. Bovendien had werknemer ook belang bij een nieuw dienstverband. Naast de voormelde vergoeding ontving hij toen het voorheen geldende salaris. Samenvattend: er bestaan alleen gronden om rekening te houden met het dienstverband vanaf 2003; Handelskwekerij is niet te verwijten dat zij niet heeft bemiddeld bij het vinden van ander werk; er wordt van uitgegaan dat werknemer op termijn weer werk zal kunnen vinden. Anderzijds ondervindt hij thans gevolgen van de opzegging in de vorm van een inkomensachteruitgang, waarvoor hij niet (voldoende) is gecompenseerd. Dat geeft redenen voor een schadevergoeding. Voor de bepaling daarvan wordt niet aangesloten bij de kantonrechterformule, die in een ander wettelijk kader is opgesteld en die een forfaitair karakter heeft. Wel wordt rekening gehouden met de directe inkomstenderving van eiser gedurende (ruim) 1,5 jaar (verschil WW en salaris), hetgeen neerkomt op € 9.000,00 bruto.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 18-12-2008

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2008:BH6171

Zaaknummer: CV 08-26345

Wetsartikelen: 7:681 BW