

RECHTSPRAAK

Werkneemster hield in haar hoedanigheid van instructeur toezicht op het Onderwijs Leerlingen Centrum (verder te noemen 'OLC'). Het OLC bestaat uit twee lokalen met 40 computers, waarop leerlingen zelfstandig kunnen werken. Het kantoor van waaruit werkneemster toezicht hield, is gelegen tussen de twee lokalen in. Vanuit dit kantoor verzorgde werkneemster tevens de uitgifte van laptops, camera's en lesmaterialen aan leerlingen. Zij heeft voor het uitoefenen van deze functie geen specifieke training gevolgd. In 2008 heeft zich een aantal incidenten voorgedaan waarbij werkneemster een leerling hardhandig heeft aangepakt (in nek grijpen en 'per ongeluk' oorbel uit oor trekken). Werkneemster is na tweede incident geschorst. Thans verzoekt werkgever ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Vast staat dat werkneemster op 15 oktober 2008 over de schreef is gegaan. Van haar mocht immers, in haar functie van instructeur, worden verwacht dat zij zich - ook in probleemsituaties die zich kunnen voordoen in de omgang met (puberende) leerlingen - zou beheersen. Van werkgever kan niet worden gevraagd dat hij dergelijk gedrag accepteert. Daarbij is van belang dat werkneemster in haar functie van instructeur een verantwoordelijke - en tevens voorbeeldfunctie heeft ten opzichte van de leerlingen die zij begeleidt. Werkgever dient dan ook een zeker vertrouwen in werkneemster te kunnen stellen. Anders dan werkgever is de kantonrechter evenwel van oordeel dat het, in de omstandigheden van dit geval, te ver zou voeren de arbeidsovereenkomst te ontbinden. De kantonrechter is van oordeel dat werkgever te snel alle vertrouwen in werkneemster heeft verloren. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat werkneemster niet het oogmerk heeft gehad Davey (leerling) te mishandelen. Zij heeft hem enkel stevig in zijn nek gepakt. Bovendien moet haar gedrag worden gezien tegen de achtergrond dat zij geen pedagogische opleiding heeft genoten en tot september 2007 geen enkele ervaring had met het omgaan met (puberende) leerlingen. Voorts acht de kantonrechter het van belang dat werkneemster direct heeft ingezien dat zij fout heeft gehandeld en dat zij daarvoor haar excuses heeft aangeboden.

Volgt afwijzing ontbindingsverzoek.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 05-03-2009

ECLI: ECLI:NL:RBZLY:2009:BH5149

Zaaknummer: 434823 HA 09-4

Wetsartikelen: 7:685 BW