

RECHTSPRAAK

Werknemer is op 1 januari 1982 na het afronden van de HAVO en het vervullen van de dienstplicht in dienst getreden bij Transmare B.V./Ditar B.V. in de functie van leerling laborant. Hij was toen 20 jaar. In de arbeidsovereenkomst was een concurrentiebeding overeengekomen. Per 1 januari 1999 is werknemer naast zijn (toenmalige) functie van laborant en Technical service medewerker benoemd tot bijzonder procuratiehouder van Ditar Ridderkerk B.V. en Ditar Hasselt B.V. Ter zake is op 31 december 1998 door partijen een overeenkomst ondertekend waarin een concurrentiebeding is opgenomen. In 2003 zijn Ditar Ridderkerk B.V. en Ditar Hasselt B.V. verkocht aan Synthomer. In 2008 heeft werknemer de arbeidsovereenkomst opgezegd en is hij in dienst getreden van een concurrent van Synthomer. Synthomer vordert naleving van het concurrentiebeding en vordert de contractuele boetes. Volgens werknemer is het concurrentiebeding vervallen, doordat het aanmerkelijk zwaarder is gaan drukken wegens functiewijzigingen.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. De voorzieningenrechter stelt voorop dat een concurrentiebeding in de zin van artikel 7:653 van het Burgerlijk Wetboek (BW) opnieuw schriftelijk moet worden overeengekomen indien sprake is van een zodanig ingrijpende wijziging in de arbeidsverhouding dat dit concurrentiebeding aanmerkelijk zwaarder is gaan drukken. Met dit uitgangspunt wordt beoogd dat de werknemer opnieuw de gelegenheid krijgt de consequenties van het voor hem bezwarende beding goed te overwegen. Gesteld voor de vraag of op grond van deze regel een concurrentiebeding geheel of gedeeltelijk zijn geldigheid heeft verloren en opnieuw schriftelijk dient te worden overeengekomen, zal de rechter niet alleen dienen te onderzoeken of er sprake is van een wijziging van de arbeidsverhouding van ingrijpende aard maar ook of, en zo ja op grond waarvan, die wijziging meebrengt dat het concurrentiebeding aanmerkelijk zwaarder gaat drukken. Daarbij zal de rechter onder meer betekenis mogen hechten aan de mate waarin de wijziging van de arbeidsverhouding redelijkerwijs was te voorzien voor de werknemer toen deze het beding aanvaardde. Synthomer heeft gemotiveerd weersproken dat de functie van werknemer per 1 maart 2007 ingrijpend is gewijzigd en gesteld dat de functie van werknemer reeds vóór 1 maart 2007 een gecombineerde sales en technische functie was. De voorzieningenrechter oordeelt dat werknemer onvoldoende tegen deze gemotiveerde betwisting heeft ingebracht, waardoor geconcludeerd wordt dat geen sprake is van een ingrijpende wijziging. De wellicht opgetreden lichte accentverschuiving in de invulling van de werkzaamheden is daarvoor onvoldoende.

Wel acht de voorzieningenrechter termen aanwezig de werknemer een vergoeding toe te kennen zolang hij aan het concurrentiebeding wordt gehouden. De verwachting is gerechtvaardigd dat een bodemrechter, indien geadieerd, zal oordelen dat het beding gelet op

de (te) ruime strekking zal dienen te worden vernietigd voor zover het de duur van twaalf maanden overstijgt alsmede voor zover het zich uitstrekt over het gebied buiten Nederland en België en daarbij aan Synthomer de voorwaarde zal opleggen om gedurende de duur van het concurrentiebeding werknemer een vergoeding te betalen als bedoeld in artikel 7:653 lid 4 BW. Het zou dan in de rede liggen om deze (billijkheids)vergoeding te relateren aan het verschil tussen het salaris dat werknemer bij 'concurrent' had kunnen verdienen (€ 7.000,-- bruto per maand) en de (maximale) WW-uitkering die werknemer zou kunnen ontvangen (ca € 2.500,-- bruto), nu het voorshands in de rede ligt dat [gedaagde] gedurende de geldigheidsduur van het beding niet op het terrein waar zijn kennis en ervaring ligt (van de latexcompounds) werkzaam zal kunnen zijn en werk in een andere branche op een zelfs maar enigszins vergelijkbaar niveau redelijkerwijs uitgesloten moet worden geacht. Dat betekent dat het voorshands redelijk wordt geacht dat Synthomer werknemer gedurende de periode dat zij hem aan het concurrentiebeding houdt - met een maximum van 12 maanden - maandelijks een vergoeding betaalt van € 4.500,-- bruto, zoals Synthomer tijdens de zitting ook heeft aangeboden.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 17-12-2008

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2008:BH1628

Zaaknummer: 317152/KG ZA 08-981

Wetsartikelen: 7:653 BW