

RECHTSPRAAK

Eiser werkt sinds 1990 voor Dante als docent van taal- en cultuurs cursussen Italiaans. Hij was steeds werkzaam op basis van tijdelijke contracten (van september tot mei). Een aantal contracten is op schrift gesteld, het merendeel is mondeling overeengekomen. In 2008 krijgt eiser een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd voorgelegd. Deze overeenkomst is niet getekend. Dante weigert vooralsnog eiser voor de nieuwe onderwijsperiode toe te laten. Eiser vordert thans voortzetting van zijn werkzaamheden op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De kantonrechter stelt vast dat sprake is van een arbeidsovereenkomst. Eiser verricht persoonlijke arbeid en er is sprake van een gezagsverhouding. Eiser verricht structureel werkzaamheden, ontvangt loon en het loon wordt tevens doorbetaald tijdens ziekte/zwangerschap. Ten aanzien van de bedoeling van partijen wijst de kantonrechter op een aantal overeenkomsten tussen partijen waarin staat vermeld "arbeidsovereenkomst". Hoewel aan de bewoording van een overeenkomst geen doorslaggevende betekenis toekomt, komt aan deze woorden wel enige betekenis toe. Mede gezien het feit dat een VAR-verklaring ontbreekt, acht de kantonrechter aannemelijk dat de bedoeling van partijen een arbeidsovereenkomst is geweest.

Vervolgens staat de vraag centraal of sprake is van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde of onbepaalde tijd. De kantonrechter stelt vast dat artikel 7:668a BW in beginsel toepassing mist, omdat tussen de verschillende overeenkomsten (steeds) een periode van meer dan drie maanden zit (doorbreking ketenregeling). Wanneer een werkgever evenwel structureel jaar in jaar uit overeenkomsten voor bepaalde tijd aanbiedt met steeds een onderbreking van ongeveer drie maanden kan er in uitzonderlijke gevallen op enig moment sprake zijn van misbruik van recht, nu door deze handelwijze de werknemer ontslagbescherming wordt onthouden. De kantonrechter oordeelt dat in dit geval sprake is van misbruik. Eiser heeft gedurende 18 jaar steeds werkzaamheden verricht waarbij de opvolgende periodes drie maanden en drie dagen onderbroken zijn geweest. Derhalve is sprake van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 12-12-2008

ECLI: ECLI:NL:RBUTR:2008:BG9194

Zaaknummer: 559540 UV EXPL 08-390

Wetsartikelen: 7:610 BW, 7:611 BW en 7:668a BW