

RECHTSPRAAK

Kern

Na intrekking van de vordering tot wedertewerkstelling, vordert werknemster in kort geding € 1.500 ter zake van buitengerechtelijke kosten van Asics. Hoewel werknemster de non-actiefstelling door Asics als buitengewoon diffamerend en onnodig beschadigend, onterecht, onrechtmatig en in strijd met de op Asics rustende verplichtingen van goed werkgeverschap beschouwd, ziet zij af van een wedertewerkstellingsvordering omdat tijdens de mondelinge behandeling van de zaak overduidelijk is gebleken dat van een vruchtbare voortzetting van het dienstverband geen sprake meer kan zijn.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het niet toelaten tot de overeengekomen werkzaamheden zoals uit de brief van 13 oktober 2008 naar voren komt bevestigt de kwalificatie van werknemster; dat komt feitelijk neer op een op non-actief stelling en niet op een vrijstelling van werkzaamheden, waar de instemming van twee partijen nodig is. Een op non-actiefstelling is een voor een werknemer zo diep ingrijpende maatregel dat een werkgever daartoe slechts mag overgaan, indien hij daarvoor een zwaarwichtige reden heeft. Van een dergelijke zwaarwichtige reden is niet, althans onvoldoende gebleken.

De kantonrechter is van oordeel dat te dezer zake een bedrag van € 690 toewijsbaar is; voor de overige aan werknemster gedeclareerde kosten is niet duidelijk dat die kosten buitengerechtelijk zijn gemaakt in het kader van de wedertewerkstelling in plaats van het ontbindingsverzoek (zie AR 2008-787). Die zullen daarom worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 16-12-2008

ECLI: ECLI:NL:RBHAA:2008:BG8058

Zaaknummer: 405563/VV EXPL 08-290

Wetsartikelen: 7:611 BW