

## RECHTSPRAAK

**Kern**

Tussen werknemer en Abocall is een arbeidsovereenkomst overeengekomen. De schriftelijke arbeidsovereenkomst is ondertekend en geparafeerd, doch enkele pagina's ontbreken. Op een van de ontbrekende pagina's staat een gedeelte van het boetebeding ter naleving van een geheimhoudingsbeding. Abocall heeft in eerste aanleg betaling van de boetes gevorderd wegens overtreding van het geheimhoudingsbeding. Volgens werknemer is het boetebeding in strijd met de wet opgenomen, want niet schriftelijk overeengekomen.

Het hof constateert dat in de schriftelijk tussen partijen aangegane arbeidsovereenkomst een voldragen boetebeding ontbreekt. Artikel 12, tweede lid, vormt wel een opmaat, doch breekt af waar “dadelijk opeisbare boete” zou worden verwacht, terwijl de hoogte van de boete al in het geheel niet is vermeld. Abocall heeft een conceptarbeidsovereenkomst in het geding gebracht waarin zowel een doorlopende, logische tekst van het boetebeding is opgenomen als de hoogte van de boete is vermeld. Een getuige heeft verklaard dat er volgens hem iets mis is gegaan bij het kopiëren van de arbeidsovereenkomst en dat tussen partijen was overeengekomen dat geheimhoudingsverplichting en boetebeding zouden gelden. Volgens hem zou, ware de volledige arbeidsovereenkomst gekopieerd, ook die volledige overeenkomst - inclusief het boetebeding - zijn geparafeerd en getekend. Werknemer betwist zulks.

Het hof oordeelt, anders dan de rechtbank, dat de bedoelingen van partijen niet doorslaggevend zijn. De wetgever heeft op straffe van nietigheid - ter bescherming van de werknemer - voorgeschreven dat een boetebeding schriftelijk moet zijn aangegaan. Daarvan is in dit geval geen sprake. De mondelinge overeenstemming als door Abocall gesteld en door werknemer uitdrukkelijk betwist kan Abocall niet baten. Het hof onderschrijft niet de door de rechtbank toegepaste Haviltex-redenering dat partijen beoogden een schriftelijk boetebeding op te nemen en geacht moeten worden dat ook te hebben gedaan. De door Abocall gestelde kopieerfout komt voor haar rekening. Het boetebeding is uitsluitend in haar belang, Abocall had er voor moeten waken dat alle door haar van belang geachte, voor werknemer belastende bepalingen in de uiteindelijke definitieve arbeidsovereenkomst stonden vermeld. De grieven zijn terecht voorgedragen. Het vonnis kan niet in stand blijven en wordt vernietigd.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 11-11-2008

**ECLI:** ECLI:NL:GHLEE:2008:BG5465

**Zaaknummer:** 107.002.617/01

**Wetsartikelen:** 7:650 BW en 7:651 BW