

RECHTSPRAAK

Kern

Werkneemster verhuisd waardoor de reistijd naar het werk 2,5 uur (enkele reis) wordt. Met werkgever is gesproken over eventuele overplaatsing. Volgens de stellingen van werkneemster kon zij worden overgeplaatst naar een locatie nabij haar nieuwe woonplaats. Na de verhuizing bleek overplaatsing niet mogelijk te zijn, omdat er geen arbeidsplaats beschikbaar was. De lange reisafstand vormde een zodanige belasting voor eiseres dat zij zich ziek heeft gemeld. Zij is driemaal op het spreekuur geweest in de omgeving van haar woonplaats. Zij is niet verschenen op een spreekuur van de bedrijfsarts in Rotterdam. Werkneemster heeft per email in geëmotioneerde toestand, aangegeven dat werkgever haar maar moest ontslaan. Centraal staat de vraag of werkgever werkneemster aan deze ontslaghandeling mag houden.

De kantonrechter oordeelt dat gedaagde hier tekort is geschoten in de onderzoeksplicht van de werkgever naar de ondubbelzinnigheid en duidelijkheid van de verklaring van werkneemster aangaande de wens tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst. De arbeidsovereenkomst tussen partijen is dus na 1 juli 2007 blijven voortbestaan tot 1 maart 2008, de datum waarop de kantonrechter de arbeidsovereenkomst heeft ontbonden. Artikel 7:629a lid 1 BW bepaalt, voor zover thans relevant, dat de rechter een vordering tot betaling van loon als bedoeld in artikel 7:629 BW afwijst, indien bij de eis niet een verklaring is gevoegd van een deskundige omtrent de verhindering van de werknemer om de bedongen of andere passende arbeid te verrichten (de zogenaamde second opinion). Werkneemster heeft geen deskundigenverklaring overgelegd. Ingevolge artikel 7:629a lid 2 BW geldt de verplichting tot het overleggen van een deskundigenverklaring niet, indien, voor zover thans relevant, het overleggen van de verklaring in redelijkheid niet van de werknemer kan worden gevergd. Daarvan is in het onderhavige geval naar het oordeel van de kantonrechter sprake. Verder oordeelt de kantonrechter dat werkneemster mag bewijzen dat zij in een bepaalde periode arbeidsongeschikt is geweest. Volgt aanhouding van de zaak.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 26-09-2008

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2008:BG1674

Zaaknummer: 862580

Wetsartikelen: 3:34 BW, 3:35 BW en 7:629a lid 2 BW