

RECHTSPRAAK

Kern

Eiseres (moeder) is op - samen met haar partner en zoon - op staande voet ontslagen, nadat werkgever heeft vastgesteld dat de door echtgenoot opgegeven uurstaten niet overeenkomen met alarminstellingen. Er zou volgens de uurstaten zijn gewerkt op tijdstippen dat het alarm al was ingeschakeld. Deze malversaties zijn aanleiding tot ontslag op staande voet. Thans vordert eiseres doorbetaling van het loon.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Onvoldoende is gebleken dat eiseres in de gelegenheid is gesteld om een uitleg te verschaffen over de geconstateerde verschillen tussen de opgegeven werktijden en de in- en uitschakeltijden van het alarmsysteem. Niet is komen vast te staan dat zij betrokken was bij tijdens het gesprek tussen partner eiseres en de heer Haandrikman op 2 juni 2008, zodat zij eerst bij de ontslagaanzegging op 3 juni 2008 op de hoogte is gesteld van de bevindingen van Grand café One en de beschuldigingen aan haar adres. Het feit dat haar echtgenote mogelijk wel op de hoogte was van de geconstateerde onregelmatigheden in de urenadministratie, kan niet tot de conclusie leiden dat eiseres eveneens moet worden geacht daarvan op de hoogte te zijn en in de gelegenheid gesteld om haar visie daarover kenbaar te maken. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter zal het ontslag op staande voet reeds stranden wegens de schending van het beginsel van hoor- en wederhoor.

Daar komt bij dat vooralsnog onvoldoende is komen vast te staan dat eiseres heeft gemalverseerd met de urenadministratie of dat zij met partner eiseres en/of zoon eiseres heeft samengespannen met als doel te malverseren met de urenadministratie. Grand café One heeft de stelling van eiseres dat de registratie en administratie van de uren verzorgd werd door partner eiseres en dat zij daarmee geen bemoeienis had niet, althans onvoldoende weersproken. De gedragingen van partner eiseres kunnen niet aan eiseres worden toegerekend.

Loonvordering (behoudens overwerkvergoeding) wordt toegewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 27-08-2008

ECLI: ECLI:NL:RBDOR:2008:BE9376

Zaaknummer: 219489 VV EXPL 08-82

Wetsartikelen: 7:628 BW, 7:677 BW en 7:678 BW