

RECHTSPRAAK

Kern

Werknemer vordert na “switch” schadevergoeding wegens schadeplichtig ontslag. Werknemer start zijn werkzaamheden voor HTW op 15 augustus 2007. Y, destijds nog statutair directeur, was nauw betrokken bij de indiensttreding van werknemer. Uit hoofde van zijn functie heeft werknemer vervolgens veelvuldig met de heren X en Y samengewerkt. Dat werknemer, ook na de afwezigheid van Y, nog regelmatig contact heeft/zoekt met Y acht de kantonrechter aannemelijk. Y was immers de financiële man binnen HTW. Uit hoofde van zijn functie als controller ligt het voor de hand dat werknemer zakelijk meer deelde met Y dan met X als de commerciële expert. Dat beide heren een steeds ernstiger wordend zakelijk geschil hadden kan niet aan werknemer worden verweten. Laatstgenoemde wordt als controller aangesteld en dient dan ook in de gelegenheid te worden gesteld om zijn functie naar behoren te kunnen uitvoeren. De stelling dat het geschil tussen de statutair directeurs énkél een zakelijk geschil tussen beide heren was en dat werknemer zich er niet in moest mengen kan de kantonrechter niet volgen. Uit de stukken blijkt namelijk dat wel meer mensen betrokken werden bij dit geschil. Óf contact hebben in een aantal dossiers nu betekent dat werknemer zich mengde in het geschil blijft de vraag. Feit is dat, naar het oordeel van de kantonrechter, werknemer slachtoffer werd van het zakelijke geschil tussen de beide statutair directeurs.

Gelet op de thans voorhanden zijnde gegevens is de kantonrechter van oordeel dat niet met zekerheid kan worden gesteld dat in een eventuele bodemprocedure de dringende reden overeind blijft. Daarom wordt het er voorshands voor gehouden dat er is opgezegd zònder een dringende reden. Dat leidt, bij de “switch” van werknemer tot schadeplichtigheid. In casu tot vergoeding van de schade gelijk aan het loon over de opzegperiode van 6 maanden. De vordering ten aanzien van het voorschot op het salaris c.a. zal derhalve worden toegewezen.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 06-08-2008

ECLI: ECLI:NL:RBROE:2008:BD9900

Zaaknummer: 220241\CV EXPL 08-2740

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:680 BW