

RECHTSPRAAK

Kern

Werkgever heeft werknemer-1 ten onrechte op staande voet ontslagen wegens werkweigering. De werkgever kan zich niet beroepen op het concurrentiebeding omdat hij schadeplichtig heeft gehandeld (7:653 lid 3 BW). Uit de stelling van werkgever dat het moeilijk is en was om vervanging te zoeken en dat het informeren over het vervallen van lessen haar imagoschade hebben opgeleverd, volgt veeleer dat de dreigende schade wordt veroorzaakt doordat [eiser] tot op heden niet in staat is gebleken vervangers voor gedaagde sub 1 en gedaagde sub 2 te vinden. Het invoeren van het concurrentiebeding om die reden, met als kennelijk doel het vasthouden van personeel, staat op gespannen voet met de vrijheid van arbeidskeuze van gedaagde sub 1, zoals die in artikel 19 lid 3 van de Grondwet is neergelegd (vgl. Hof Arnhem 24 juli 2007, JAR 2007, 207).

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 23-04-2008

ECLI: ECLI:NL:RBZLY:2008:BD3134

Zaaknummer: 143187/KG ZA 08-115

Wetsartikelen: 7:653 lid 3 BW en 19 lid 3 Gw